

Effect of the content of a news item on Spaniards' attitudes towards Palestinians and Israelis / Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes

Roberto M. Lobato, Miguel Moya & Humberto Trujillo

To cite this article: Roberto M. Lobato, Miguel Moya & Humberto Trujillo (2018): Effect of the content of a news item on Spaniards' attitudes towards Palestinians and Israelis / Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes, *Revista de Psicología Social*, DOI: [10.1080/02134748.2018.1435106](https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1435106)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1435106>



Published online: 05 Mar 2018.



Submit your article to this journal [↗](#)



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



Effect of the content of a news item on Spaniards' attitudes towards Palestinians and Israelis / *Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes*

Roberto M. Lobato , Miguel Moya, and Humberto Trujillo

Universidad de Granada

(Received 3 August 2016; accepted 10 July 2017)

Abstract: Based on the effects of framing on audience opinion, the attitudes towards Palestinians and Israelis are evaluated when a news item reports on a violent event between the two sides. To do so, a short inter-group experiment was conducted. A 3 (manipulation of the news item) x 2 (group evaluated) design was applied. Three news formats were presented: (1) about a Palestinian attack on Israel; (2) about an Israeli attack on Palestine; (3) no news item. Half of the participants evaluated the Israelis while the other half evaluated the Palestinians. The results of the study, which was performed with a Spanish sample ($N = 319$), showed that there were no differences in the evaluation of the group according to the group evaluated, although there were differences according to the manipulation of the news item: in both conditions in which one group attacked another, the group evaluated was rated more negatively than the control group. The results also showed that both emotions and stereotypes mediated the effects of framing on prejudice. These results suggest that the participants' attitude seems to depend more on the violent framing of the news items than on the role assigned to each group and that emotional processes and stereotypes are what regulate these attitudes.

Keywords: attitudes; effects of framing; stereotypes; prejudices; emotions

Resumen: Basándonos en los efectos del *framing* sobre la opinión de la audiencia, se evalúan las actitudes hacia palestinos e israelíes cuando una noticia informa sobre un evento violento entre ambos. Para ello se realizó una investigación de corte experimental entre-grupos. Se aplicó un diseño 3 (manipulación de la noticia) x 2 (grupo evaluado). Se presentaron tres formatos de noticia: (1) una sobre un ataque de Palestina a Israel; (2) otra sobre un ataque de Israel a Palestina; y (3) ninguna noticia; la mitad de los participantes evaluaron a israelíes mientras que la otra mitad evaluó a palestinos. Los resultados del estudio, realizado con una muestra española ($N = 319$), mostraron que no hubo diferencias en la evaluación del grupo en función del grupo

English version: pp. 1–16 / *Versión en español*: pp. 17–32

References / *Referencias*: pp. 32–34

Translated from Spanish / *Traducción del español*: Mary Black

Authors' Address / *Correspondencia con los autores*: Roberto M. Lobato, Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Lab. 15, Departamento de Psicología Social, Facultad de Psicología, Universidad de Granada, Campus de Cartuja s/n, 18071 Granada, España. E-mail: romulobato@correo.ugr.es

evaluado, aunque sí en función de la manipulación de la noticia: en las dos condiciones en las que un grupo agredía a otro, el grupo evaluado lo fue más negativamente que el grupo control. Los resultados también mostraron que tanto las emociones como los estereotipos mediaban los efectos del encuadre sobre el prejuicio. Estos resultados sugieren que la actitud de los participantes parece depender más del encuadre violento de la noticia que del rol que se asigna a cada grupo y que los procesos emocionales y los estereotipos son los que regulan esas actitudes.

Palabras clave: actitudes; efectos del encuadre; estereotipos; prejuicios; emociones

The media and the news that they broadcast provide us with information on the different events happening in the world. Given that the majority of times contact with some of the groups that appear in the news is minimal, attitudes towards the members of these groups may largely depend on the image that the news conveys. Framing theory (Goffman, 1974) suggests that the news presents different framings which influence the way we perceive the groups represented. These framings and the peripheral clues that appear in the news will modulate recipients' opinion and attitudes.

Given that the reception of new information can trigger different emotional states and change initial attitudes (Blair, 2002; Brader, Valentino, & Suhay, 2008; Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004; Igartua, Moral-Toranzo, & Fernández, 2011), the goal of this study is to evaluate the effects of the news on prejudices, stereotypes and emotions. More specifically, the goal is to evaluate whether reading news generated in Spain with a violent framing in which the groups involved in the Palestinian-Israeli conflict play different roles (victim or aggressor) has an effect on the prejudices towards the groups involved through different emotional reactions that are prompted when reading the news and the stereotypes that are formed.

The influence of the news framing on attitudes and perceptions

Framing theory revolves around how the media use the news to depict social reality (Goffman, 1974). In other words, this theory believes that the news is a representation of reality with a given framing or frame.

These reference framings which the media use to portray society and debate public affairs participate in creating and disseminating images of minorities and ethnic groups (Fryberg et al., 2012; Marcos & Igartua, 2014). Inasmuch as the media are essential to understanding the reality of the interactions between these groups, the contents of the news can contribute to establishing attitudes and stereotypes (Boyle et al., 2006; Cho, De Zuniga, Shah, & McLeod, 2006; Clayton, Koehn, & Grover, 2013; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009; Ramírez & Verkuyten, 2011).

In this context, the concept of 'news framing' is relevant since it refers to a process which actually entails two operations: choosing and emphasizing words, expressions and images to present a given standpoint, and focusing attention on certain parts of the information. News framings can be viewed as dependent and

independent variables (Scheufele, 2000). When they are viewed as an independent variable, the properties of the news texts are what condition the processes of receiving the news and its impact. This avenue of research is related to the *framing effect*. We can distinguish two processes within framing effects. The first, the frame-setting, refers to the fact that news framings induce cognitive channelling effects, since the kind of framing used has an effect on people's cognitive responses (Igartua & Cheng, 2009). According to the second process, news framings affect attitudes, beliefs and cognitive complexity when thinking about social issues (Boyle et al., 2006).

Specifically, one framing that has been studied a lot is what is called *diagnostic framing* (Gerhards & Rucht, 1992), which identifies a problem and assigns blame to one group (attacking group), while the other group is represented as the victim. The results suggest that framings that show the marginalization of one group can lead to greater public support (Boyle et al., 2006). These framings also increase the prejudices and negative stereotypes towards those who are considered the attackers compared to those represented as the victims. Thus, for example, Betancor, Rodríguez-Pérez, Delgado, and Ariño (2012) found that more feelings (a sign of humanization) were attributed to Moroccans when they were presented in the role of victims than when they were presented in the role of perpetrators shortly after the 11 March terrorist attacks in Madrid. However, no differences were found in attributing feelings when they were presented as perpetrators compared to a control condition in which they were assigned no role. Similar results have been found when dealing with refugees either as intruders, which increased the negative attitudes, or as victims, which increased the positive attitudes (Van Gorp, Vettehen, & Beentjes, 2009).

These kinds of framings which have aroused negative attitudes towards groups related to the attackers have also been studied in the literature. Bar-Tal and Labin (2001) found that after an attack feelings and social distance were more negative towards both the perpetrators of the attack (Palestinians) and the inclusive category (Arabs), although in comparison they were more positive for this latter group. In Spain, Echebarria-Echabe and Fernández-Guede (2006) found that an attack committed by Arabs also increased the prejudices towards the out-group that was not involved in the attack — Jews. These authors (Echebarria-Echabe & Fernández-Guede, 2007) further found that prejudice towards both groups showed a high correlation. Igartua (2013), in turn, found that mention of the nationality of the criminals had an indirect effect on activating stereotypes when the news item aroused little interest; specifically, it increased the negative attitudes and emotions.

The role of emotions and stereotypes in framing effects

The effects of framing a news item on the attitudes towards different group can be due to the effects that the framing has both over emotions and over the stereotypes of the groups involved. Regarding the role that emotions play within the effects of framing, we should make it explicit that they appear to play an important role in the social cognition processes by facilitating the memory of events that are congruent with the valence of the emotions (Gross & D'Ambrosio, 2004).

Schaller, Faulkner, Park, Neuberg, and Kenrick (2004) found that people who felt more fear ended up perceiving more anger in the faces of Arab people than in the faces of Western people, perhaps due to the importance of fear for survival, associated with the stereotype that shows Arabs as dangerous people. Fear is also one of the main influential factors when recognizing the information that is broadcast on the Palestinian-Israeli conflict (Klar, Bar-Tal, & Kruglanski, 1988; Young, 2003).

Along similar lines, the study by Brader et al. (2008) shows that the role assigned to group clues, in this case Latino or European immigrants, led to changes in attitudes through emotional reactions. The news unleashes emotional states (Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004) that seem to act as mediators of the effect on attitudes (Brader et al., 2008; Igartua et al., 2011; Kühne & Schemer, 2015). However, not all emotions act as mediators, and whether or not an emotion does depends on the kind of framing used (Lecheler, Bos, & Vliegenthart, 2015; Lecheler, Schuck, & De Vreese, 2013).

Stereotypes can also play a mediating role in the effect of framing on attitudes. When the framing is overly precise, stereotypes are used as heuristics when making judgements, and they are also used to validate previous beliefs (Briñol & Petty, 2015; Clark, Wegener, Briñol, & Petty, 2009).

In short, it seems that both emotions and stereotypes can play a key role in generating and changing attitudes. The receipt of new information unleashes emotional processes which somehow modulate the attitudes towards the information received, while the stereotypes serve as peripheral clues which somehow predict these attitudes.

Elaboration likelihood model

In order to understand the processes underlying the framing effects, we must refer to the heuristic processing model (Perse, 2001). According to the elaboration likelihood model (Petty & Cacioppo, 1986), the effect of framing on attitudes can occur through two processing routes, a central one and a peripheral one. When the content of the news arouses a great deal of interest or is considered an important issue, processing via the central route takes place and the recipient makes a critical, exhaustive evaluation of the message. Within this context, changes in attitude occur depending on the amount and kind of cognitive responses that the recipient makes.

On the other hand, the peripheral processing route is activated when the news does not arouse interest or is not regarded as very important. This route is superficial and automatic and is based on peripheral clues (who says what, how it is said, etc.). In these cases, the processing heuristics entail the application of simple rules to make decisions based on aspects of the message that are not at its core.

The Palestinian-Israeli conflict

In the case of the Palestinian-Israeli conflict, we believe that the processing routes that will be activated are peripheral and therefore that the attention will focus on the peripheral clues. We base this on the fact that two factors — the distance of

the conflict and the dearth of contact with Palestinians and Israelis, given their scant presence in Spain — means that the repercussion in Spain of news on both groups is limited. In this regard, Del Campo and Camacho (2006) show a decrease in the importance attributed to the conflict among the Spanish population between 2002 and 2006. Furthermore, the Real Instituto Elcano (2011) no longer takes the Palestinian-Israeli conflict into account as a threat for Spain.

On the other hand, Spanish public opinion in different surveys shows a tendency in favour of Palestine (Baer, 2007; Del Campo & Camacho, 2006; Kohut, Wike, & Menasce Horowitz, 2007; Pratto et al., 2014), although many of the participants did not express an opinion or are indifferent to both groups. In the study by Baer (2007), 60% of the respondents supported the Palestinians and Israelis equally, or neither group, or did not respond.

Therefore, it seems that there is no defined opinion in Spain on the conflict. Despite the fact that there is more support for Palestine, the conflict seems to be something distant and does not appear to arouse too much interest.

Research hypothesis

Even though the effects that different news framings on immigration have on people's attitudes and opinions have been studied in depth (Cho et al., 2006; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009), the capacity of framings on violence has not received as much attention (Boyle et al., 2006; Ramírez & Verkuyten, 2011) and the effect of the news on the Palestinian-Israeli on the Spanish population has received even less. For this reason, we believe that the objectives of the study proposed below are relevant.

Taking the previous literature as a reference, we proposed three objectives: (1) to measure the effect of a violent news framing between Palestinians and Israelis on stereotypes, prejudices and emotions towards both groups; and (2) to examine how the peripheral clues of the news item, meaning the role attributed to the group (attacker/victim), affect the evaluation of both groups.

Finally, we set a third objective related to emotions and stereotypes: (3) to corroborate whether emotions and stereotypes act as mediators between the effects of the news framing and prejudices towards both groups.

In line with the objectives outlined above, the following research hypotheses were tested:

H1: The attitudes towards Palestinians and Israelis will be more negative under the two conditions in which a news item is introduced on an attack (either by Palestinians or Israelis) than under the control condition (no news).

H2: The information contained in the news items (that is, whether the attackers were Palestinians or Israelis) will influence the perceptions of Palestinians and Israelis such that the perception will be more negative for the group that perpetrated the attack than for the group that was the victim of the attack.

H3: Emotions and stereotypes will act as mediators in the direct relationship between the effects of the information broadcast and prejudices towards Palestinians and Israelis.

Method

Participants

The sample was gathered in university libraries and the bus station in a city in southern Spain. It was made up of 319 participants (104 males, 197 females, 18 unidentified cases) with a mean age of 23.5 ($SD = 6.37$). Of them, 160 evaluated the Palestinians and 159 the Israelis.

Regarding the sociodemographic characteristics, 250 participants indicated that they were studying or had studied at university, 20 were in higher-level vocational education, 29 in secondary school and three in primary school. Regarding their political orientation (responses on a seven-point Likert scale from 'extreme right' to 'extreme left'), 53.3% said they belonged to the centre, centre left or centre right; while only 5.5% chose the option of the right or extreme right and 41.2% the left or extreme left. Regarding religious beliefs (responses on a four-point Likert scale from 'not at all religious' to 'very religious'), 38.2% stated they were not at all religious, 41.6% not very religious, 17.4% fairly religious and the remainder, 2.7%, very religious.

Design

We used an experimental inter-group factor design with six conditions (3 x 2). The news item (No news vs. Attack by Palestine vs. Attack by Israel) and the group evaluated (Palestinians vs. Israelis) were manipulated.

The news item was manipulated by including an item supposedly taken from a national newspaper described at the beginning of the questionnaire. Two similar forms of the news item were presented except for the role played by the Palestinians and Israelis in it. Both forms reported on an attack, but in one Israel attacked Palestine with two missiles, while in the other Palestine launched two rockets at Israel. In both items, the attack had killed two people and injured three others who had been working at the time of the attack. All told, there were three conditions: no news (control group) and the two manipulated news items.

A total of six kinds of questionnaires were used. Three of them evaluated the Israelis and three the Palestinians. Of the three questionnaires for each group evaluated, one (control) only contained the three dependent variables (valence of the stereotypical characteristics, feelings and emotions, and prejudices), another contained the news that Israel had attacked Palestine, and the third contained the news that Palestine had attacked Israel. In the latter two, the news item was followed by the measurement of the three dependent variables.

Evaluation instruments and variables

In order to gather information on the perception of Israelis and Palestinians, three evaluation instruments were used, in addition to gathering sociodemographic information.

Valence of stereotypical attitudes (cognitive component)

We used a measure similar to the one created by Esses and Zanna (1995) in which the participant had to write at least five characteristics that they regarded as typical of the Israelis or Palestinians. Then they had to go back to each of the characteristics written and indicate the percentage of Israelis (or Palestinians) that they thought showed these characteristics. Finally, the participants indicated their evaluation of each of the characteristics written on a scale ranging from 'extremely negative' (-3) to 'extremely positive' (+3). For each participant, a total score was calculated resulting from the mean of the evaluation of the characteristics attributed to the target group¹.

Positive and negative affect schedule (PANAS; affective component)

The second scale applied examines feelings and emotions (Sandín et al., 1999). It is comprised of 11 items on a 10-point Likert scale (from 'none' to 'extreme') which seek to evaluate the emotional state that the Palestinians or the Israelis inspire.

The items were chosen from the PANAS scale used in a previous pilot study (Lobato, Trujillo, & Moya, 2013) which sought to verify the credibility of the news item used in the manipulation and refinement of scales of prejudice, emotions and feelings. The feelings included are six positive ones (e.g., 'admiration', 'affection') and five negative ones (e.g., 'dislike', 'rejection'). Higher scores mean that these feelings are experienced more intensely. Through a factor analysis with the sample which evaluated the Israelis and the other that evaluated the Palestinians, we found two factors, one corresponding to the items that measured positive feelings and the other to the items that measured negative feelings.

The Cronbach's alpha for the sub-scale of positive feelings when evaluating the Palestinians was .86, while it was .87 for the negative feelings. When the Israelis were evaluated, the Cronbach's alpha of the sub-scale of positive feelings was .69, while it was .88 for negative feelings.

Prejudice scale

Given that there are no scales in Spanish which enable explicit prejudice towards Palestinians or Israelis to be measured, we decided to construct our own custom scale. We decided against using the scales available to evaluate prejudice (e.g., Meertens & Pettigrew, 1997) because they were developed assuming that the evaluator had some contact with the group they had to evaluate. Considering the scales on prejudiced attitudes towards Arabs and Jews used by Echebarria-Echabe

and Fernández-Guede (2007) and the results of a pilot study conducted previously (Lobato et al., 2013), 33 statements were developed with the goal of evaluating prejudice towards Palestinians and Israelis (e.g., 'Israelis [Palestinians] are less socially conscious and humanitarian than Westerners', 'Palestinians [Israelis] are all the same; they resent the West'). The response options are evaluated on a Likert scale in which 1 means 'completely disagree' and 5 means 'completely agree'. Higher scores reflect a higher degree of prejudice towards the group evaluated.

Through a factor analysis using the main components method with equamax rotation, the eight items that saturated the first factor were chosen, which explained 41% of the variance. The Cronbach's alpha of the prejudice scale comprised of these eight items (see the Appendix) was .91 when evaluating both Israelis and Palestinians.

Control variables

Immediately after the three measures and before the questions on sociodemographic factors, two questions appeared which sought to evaluate the respondents' comprehension of the news item and its credibility ('Which country waged the attack?' and 'Do you think this story is real?'). The response format was 'yes'/'no' for each item. The data from the participants who did not answer the first question correctly and did not believe the truthfulness of the story were excluded from the analysis. The sample that evaluated the Israelis was reduced to 138 participants (49 males, 81 females and eight cases in which the respondents' sex is unknown) and the sample that evaluated the Palestinians was reduced to 134 participants (41 males, 85 females and eight cases in which the respondents' sex is unknown).

The correlations between the different measures used in the evaluation of both groups are shown in Tables 1 and 2. What stands out is the absence of significant correlations between feelings and stereotypical characteristics when the Palestinians are being evaluated.

Sociodemographic variables

We also gathered information on the following characteristics of the participants: sex, age, educational level, political orientation and religious beliefs. No significant differences were found on any of these sociodemographic variables according to the group evaluated or the manipulation of the news item.

Procedure

The evaluation instruments were applied in June 2013. After the participants understood and voluntarily agreed to be administered the evaluation instruments, they were given all the time they needed to fill them out before we collected them. The sampling was incidental, and the only requirements for participation in the

Table 1. Descriptive statistics and correlations between the variables used to evaluate the Israelis.

Measures	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. Age					24.19	6.40
2. Stereotypical characteristics	.018				3.08	1.32
3. Positive feelings	-.196*	.402**			4.01	1.87
4. Negative feelings	.049	-.396**	-.335**		1.54	1.72
5. Prejudices	.002	-.344**	-.273**	.543**	2.28	0.83

Note: *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation; * $p < .05$; ** $p < .01$

Table 2. Descriptive statistics and correlations between the variables used to evaluate the Palestinians.

Measures	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. Age					23.23	6.98
2. Stereotypical characteristics	.129				3.22	1.25
3. Positive feelings	-.069	.039			4.55	2.06
4. Negative feelings	-.061	-.056	-.383**		1.39	1.77
5. Prejudices	-.052	-.171**	-.449**	.485**	2.15	0.80

Note: *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation; * $p < .05$; ** $p < .01$

study were having Spanish citizenship and agreeing to participate voluntarily. The administration of the type of questionnaire was random, and it took participants an average of 30 minutes to fill it out.

Results

Differences in the evaluation of Israelis and Palestinians according to the information received

To evaluate whether there were differences in Spaniards' attitudes of Palestinians and Israelis according to the news item, an inter-subject 3×2 MANOVA was performed. The fixed factors were the manipulation of the news items (no news, Israel attacks Palestine or Palestine attacks Israel) and the group evaluated (Palestinians or Israelis). We used Wilks' lambda to determine whether there were statistically significant differences in all the dependent variables analysed together (valence of stereotypical characteristics, feelings and emotions, and prejudice), and we used the partial eta squared statistic (η^2_p) as an estimate of the effect size.

The MANOVA revealed a statistically significant interaction between the manipulation of the news item and the group evaluated (Wilk's $\Lambda = .917$, $F(8, 466) = 2.59$, $p = .009$, $\eta^2_p = .043$), specifically in the valence of stereotypical characteristics ($F(2, 236) = 5.47$, $p = .005$, $\eta^2_p = .044$; Figure 1). Table 3 presents the mean scores for the variables evaluated

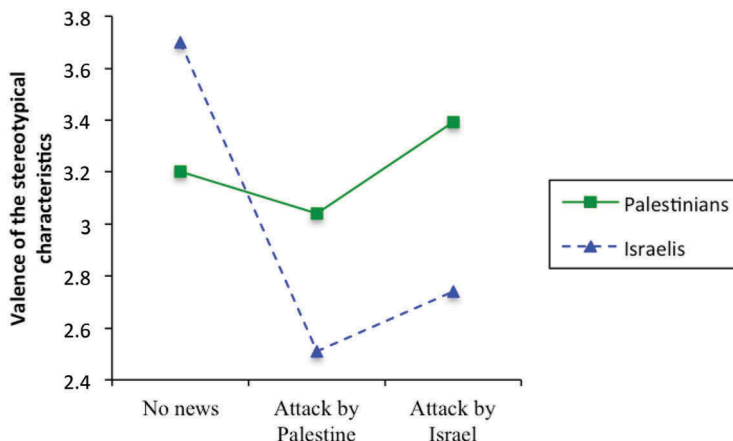


Figure 1. Effect of the interaction between the manipulation of the news item and the group evaluated on the stereotypical characteristics.

according to the manipulation of the news and the group evaluated, as well as estimates of the effect size.

A post hoc analysis using the Tukey method showed that the valence of stereotypical characteristics in the 'no news' condition was more positive towards Israelis than towards Palestinians ($p = .032$). When the news that designated the Palestinians as the attackers was introduced, the valence of stereotypical characteristics was marginally more positive for Palestinians than for Israelis ($p = .082$). When the news designated the Israelis as the attackers, statistically significant differences were found in that the Palestinians were attributed more positive characteristics than the Israelis ($p = .043$).

The MANOVA also revealed statistically significant differences according to the manipulation (Wilk's $\Lambda = .858$, $F(8, 466) = 4.62$, $p < .001$, $\eta^2_p = .073$) but not according to the group evaluated (Wilk's $\Lambda = .984$, $F(4, 233) = 0.92$, $p = .453$, $\eta^2_p = .016$). Table 4 shows the mean scores for the variables evaluated according to the manipulation, as well as estimates of the effect size. As can be seen, statistically significant differences were found in the valence of stereotypical characteristics ($F(2, 236) = 6.63$, $p = .002$, $\eta^2_p = .053$), in positive feelings ($F(2, 236) = 6.06$, $p = .003$, $\eta^2_p = .049$), in negative feelings ($F(2, 236) = 7.84$, $p < .001$, $\eta^2_p = .062$) and in prejudices ($F(2, 236) = 3.63$, $p = .028$, $\eta^2_p = .030$).

A post hoc analysis using the Tukey method showed that the valence of stereotypical characteristics was more positive in the condition that there was no manipulation of the news item than in the condition that the Palestinians were designated as the attackers (control-attack by Palestinians: $p = .001$), without differences between these conditions, and the one in which the Israelis were the attackers (control-attack by Israelis: $p = .077$; attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .283$).

In the case of positive feelings, the significant differences were found between the condition in which there was no manipulation of the news items, where

Table 3. Differences between the mean of the dependent variables evaluated according to the manipulation of the attack and the group evaluated.

	Palestinians						Israelis						<i>F</i>	<i>p</i>	η^2_p
	No news		Attack by Palestine		Attack by Israel		No news		Attack by Palestine		Attack by Israel				
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
Stereotypical characteristics	3.24	1.16	3.05	1.22	3.39	1.37	3.70	1.20	2.51	1.16	2.74	1.30	5.469	.005	.044
Positive feelings	5.18	2.09	3.89	2.12	4.07	1.97	4.35	1.62	3.60	1.92	4.05	2.11	0.995	.371	.008
Negative feelings	0.87	1.17	1.11	1.45	2.18	2.45	1.04	1.29	2.00	2.19	1.78	1.73	2.351	.098	.020
Prejudices	2.07	0.78	1.93	0.81	2.45	0.80	2.13	0.73	2.27	0.82	2.36	0.96	1.132	.324	.010

Table 4. Differences between the mean of the dependent variables evaluated according to the manipulation of the attack.

	No news		Attack by Palestine		Attack by Israel		<i>F</i>	<i>p</i>	η^2_p
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
Stereotypical characteristics	3.48	1.19	2.75	1.21	3.07	1.37	6.629	.002	.053
Positive feelings	4.76	1.91	3.73	2.00	4.06	2.02	6.059	.003	.049
Negative feelings	0.96	1.23	1.61	1.94	1.98	2.12	7.842	.001	.062
Prejudices	2.10	0.75	2.12	0.82	2.41	0.87	3.625	.028	.030

positive feelings were higher, and the two conditions in which the news was used as manipulation (control-attack by Palestinians: $p = .003$; control-attack by Israelis: $p = .050$), in which case the positive feelings were lower. Between the latter two conditions, no significant differences were found (attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .583$).

In the case of negative feelings, the differences were significant between the condition in which there was no manipulation, that is, the ‘no news’ condition, and the two conditions in which a news item was introduced as manipulation (control-attack by Palestinians: $p = .045$; control-attack by Israelis: $p < .001$). Once again, there were no significant differences between these two latter conditions (attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .425$).

In the case of prejudices, the significant differences were found between the condition in which there was no manipulation of the news and the condition in which the Israelis were designated as the attackers (control-attack by Israelis: $p = .036$), without any differences between these conditions and the one in which the Palestinians were the attackers (control-attack by Palestinians: $p = .983$; attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .103$).

Feelings and stereotypes as mediators of the effect of the news on prejudices

To check the third hypothesis, we used the PROCESS macro (model 4) for SPSS. This macro, which was created by Hayes (2013) to estimate the indirect effects in mediational models through a bootstrapping method (Hayes, 2009), allows us to test the mediation of the different variables.

The independent variable was manipulation of the news item. As Hayes and Preacher (2014) recommend for multicategory variables, first the variable was recoded using the Helmert method and two dummy variables were created. In this way, we had two independent variables with two levels each: the comparison between the no news condition and the two conditions in which there was news of an attack (henceforth C_1 ; control = $-2/3$, attack by Palestinians = $+1/3$, attack by Israelis = $+1/3$); and the comparison between the condition in which Palestine is the attacker and the condition in which Israel is the attacker (henceforth C_2 ; control = 0, attack by Palestinians = $-1/2$, attack by Israelis = $+1/2$). This

codification method allows us to test the effects posited in the first two hypotheses within the mediation: C_1 tests H1 while C_2 tests H2.

The dependent variables were the measures of prejudices, and the mediators were positive emotions, negative emotions and valence of stereotypical characteristics. The mediational model was computationally adjusted for the entire sample without distinguishing between those who evaluated Palestinians or Israelis, given that no major differences were found in the evaluations of both groups.

The analysis showed that the direct effect of the first dummy variable, C_1 , on prejudices was not significant ($b = -.12$; $t(236) = 1.34$; $p = .180$; 95% CI [-0.30; 0.06]) while the direct effect of the second independent dummy variable, C_2 , was significant ($b = .26$; $t(236) = 2.25$; $p = .025$; 95% CI [0.03; 0.49]).

In the case of indirect relative effects, significant effects were found through the three mediating variables only for the dummy variable C_1 (see Figure 2). In the case of positive feelings, an indirect relative effect was found in C_1 ($b = .06$; 95% CI [0.02; 0.15]) but not in C_2 ($b = -.02$; 95% CI [-0.10; 0.02]). When the

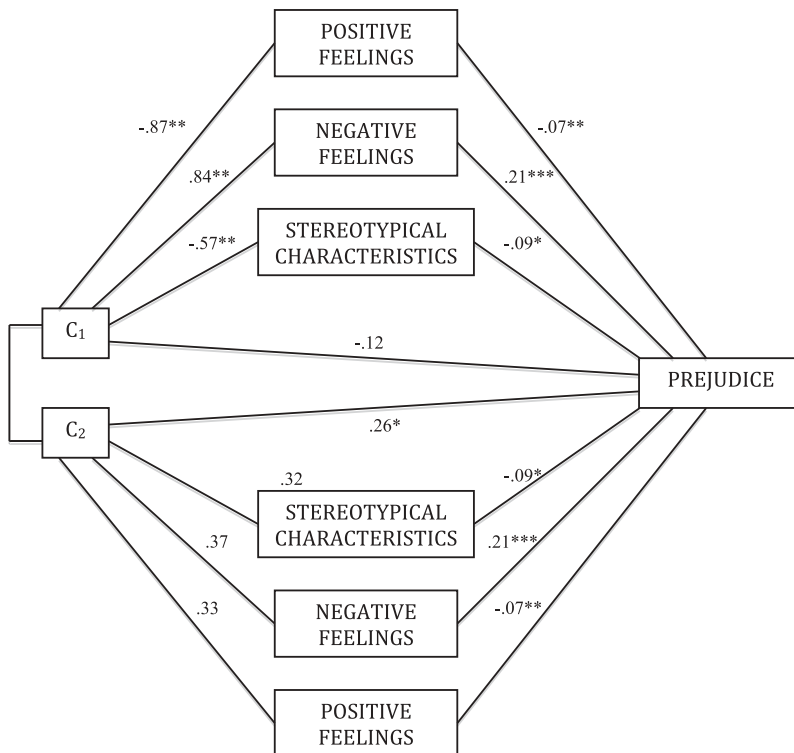


Figure 2. Analysis of mediation: feelings and stereotypical characteristics as mediators of the relationship between the effect of the news item and prejudice. The figure shows the non-standardized b regression coefficients.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Note: C_1 : control = $-2/3$, attack by Palestinians = $+ 1/3$, attack by Israelis = $+ 1/3$; C_2 : control = 0, attack by Palestinians = $-1/2$, attack by Israelis = $+ 1/2$

mediating variable was negative feelings, a relative indirect effect was found in C_1 ($b = .17$; 95% *CI* [0.09; 0.28]) but not in C_2 ($b = .08$; 95% *CI* [-0.06; 0.23]). Finally, when the mediating variable was valence of stereotypical characteristics, relative indirect effects were found in C_1 ($b = .05$; 95% *CI* [0.01; 0.12]) but not in C_2 ($b = -.03$; 95% *CI* [-0.10; 0.003]).

We should stress that the coefficients cannot be interpreted as an effect size and that, bearing in mind the dummy codification, they always occur in comparison with one of the conditions of the manipulation.

General discussion

The primary goal of this study was to ascertain the effect that could be generated by including a news items with a violent framing on the participants' attitudes towards Israelis and Palestinians, and to explore the indirect effects of emotions and stereotypes in the formation of prejudices. To do so, we tested the following hypotheses: (H1) that the vision of each group evaluated would be more negative when there was an attack (by either party) than when there was no attack; (H2) that the perception of each group evaluated would be more negative when they (and not the other group) were the ones who waged the attack; and (H3) that emotions and stereotypes would act as mediators of the effects of the framing on prejudices.

The first hypothesis was confirmed in all three measures. The scores changed depending on whether the news items had or had not been introduced into the questionnaire. Apparently, feelings, the valence of stereotypical characteristics and prejudices arise equally as a result of reading the news on an attack, regardless of who is the attacker or the victim of the attack.

Regarding the second hypothesis, it was only supported for the dependent variable, valence of stereotypical characteristics, when the Palestinians were evaluated. That is, they were given a more positive score when the news item designated them as the victims than when they were the attackers. In contrast, when the Israelis were evaluated, the opposite occurred; the values were lower when the Palestinians waged the attack than when the Israelis were the aggressors.

Regarding the third hypothesis, we confirmed that emotions, both positive and negative, and stereotypes mediated the effects of the framing on prejudices, but only when the 'no news' condition is compared to when the news of an attack was included. Reading a news item on an attack between Palestinians and Israelis activated negative feelings and stereotypes, which means that the recipient will have more prejudices about both groups. However, when comparing the two conditions which included the news items, no indirect effect was found, although in this case there was a direct effect. The fact that the Israelis were the attackers instead of the Palestinians was a predictor of increased prejudice towards both groups. However, as shown by the MANOVA, when prejudice was measured there were no significant differences between the condition in which the Palestinians were the attackers and the one in which the Israelis were, so this result should be interpreted cautiously.

One possible explanation of these results, specifically of the second hypothesis — which was not confirmed for either prejudices or emotions — may be the activation of a central processing route instead of a peripheral route due to the fact that the news item arouses more interest than expected. Thus, who was the victim and who the aggressor is not as important as the framing of the violence in the news item. However, this explanation does not match the results in the assessment of stereotypical characteristics, in which the expected effect was found (Lobato, Moya, & Trujillo, 2015).

Another possible explanation would be to assume that the participants believed that an attack by one of these two groups is followed by another attack in revenge (Haushofer, Biletzki, & Kanwisher, 2010). Thus, the attitudes towards both groups would be equivalent, as in the study by Echebarria-Echabe and Fernández-Guede (2006) in which Arabs and Jews were evaluated equally after an attack committed only by the former. On the other hand, if we assume the military superiority of Israel and the difference in its capacity for destruction compared to the Palestinians (Haushofer et al., 2010), it can be understood that the stereotypes are more negative towards the Israelis and more positive towards the Palestinians, since regardless of who wages an occasional attack, in the overall balance the Palestinians would be perceived as the victims (Lobato et al., 2015; Vandello, Goldschmied, & Richards, 2007).

As a whole, the results show that even though a framing effect was found, the peripheral clues (i.e., the role of the Palestinians and Israelis) did not cause the expected effect. This leads us to believe that perhaps the clues used within one framing are not always effective, even if processing takes place via the peripheral route. Perhaps the previous attitudes attributed to the evaluated groups or the similarity between these group determine the effects of these clues. However, new studies would have to be performed with different variations, such as changing the group evaluated, in order to grasp the processes underlying these results.

Some of the limitations of this study, which could be improved in future studies, are first the composition of the sample. Even though we tried to ensure that the sample was heterogeneous and would somehow represent the general population (this is why the data were gathered in a bus station), the data show that the majority are young and university students. Even though many people were approached, in practice the people with these characteristics were the ones who agreed to participate.

A second limitation concerns the scale of explicit prejudices. Even though the scales, in the case of both groups, show suitable reliability indexes (alphas) and validity indexes (correlations with other measures), given that this is the first time they were used, subsequent studies are needed in different contexts with different people to support their psychometric suitability. The use of implicit measures may also contribute to elucidating the mechanisms underlying these phenomena.

A third limitation concerns the way the news items were presented: via newspaper. The fact is that today the most influential medium is television (Esser et al., 2012; Keinan, Sadeh, & Rosen, 2003), which could prove to have a decisive influence on these perceptions.

In short, framing theory suggests that violent framings, in which the groups involved play the roles of victims and aggressors, are going to generate prejudices which, as proven in this study, are mediated by both emotions and stereotypes. In this kind of framing, even if we expect the peripheral clues, such as the role assigned to each group (victim/aggressor), to determine the valence of these attitudes towards each group, this does not always happen. The characteristics of the groups evaluated and the similarities between them, compared to the in-group, may be more determining than other peripheral clues when generating negative attitudes towards both the victim and the aggressor.

Note

1. Following the instructions of Evans (1991), who recommends not using composite measures, only analyses with the valence scores on the characteristics are presented instead of the composite measure from the evaluation and the percentage. The results of the analyses using the composite measure are similar, and the correlation between the two was .87.

Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes

Los medios de comunicación y las noticias que éstos retransmiten nos aportan información sobre los diversos eventos que ocurren en el mundo. Dado que la mayoría de las veces el contacto con algunos de los grupos que aparecen en las noticias es mínimo, las actitudes hacia los miembros de dichos grupos podrían depender, en alguna medida, de la imagen que esas noticias transmiten. Desde la teoría del encuadre (*framing theory*; Goffman, 1974), se propone que las noticias presentan diferentes encuadres, los cuales van a influir en la manera en la que percibimos a los grupos representados. Estos encuadres y las claves periféricas que aparecen en las noticias van a modular la opinión y las actitudes de los receptores.

Dado que la recepción de nueva información puede desencadenar diversos estados emocionales y variar las actitudes iniciales (Blair, 2002; Brader, Valentino, & Suhay, 2008; Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004; Igartua, Moral-Toranzo, & Fernández, 2011), con este estudio se pretende evaluar los efectos de las noticias sobre los prejuicios, los estereotipos y las emociones. Más concretamente, se pretende evaluar si la lectura de noticias generadas en España, con un encuadre de violencia en el que los grupos inmersos en el conflicto palestino-israelí presentan diferentes roles (víctima o agresor), tiene un efecto sobre los prejuicios hacia los grupos implicados, a través de las diferentes reacciones emocionales que se producen al leer las noticias y de los estereotipos que se forman.

La influencia de los encuadres noticiosos en las actitudes y las percepciones

La teoría del encuadre (*framing theory*) se centra en cómo los medios de comunicación utilizan las noticias para enfocar la realidad social (Goffman, 1974). En otras palabras, desde esta teoría se entiende que las noticias son una representación de la realidad con un determinado encuadre o enfoque (*frame*).

Estos encuadres de referencia, que los medios de comunicación usan para retratar la sociedad y discutir sobre los asuntos públicos, participan en la creación y difusión de imágenes sobre las minorías y grupos étnicos (Fryberg et al., 2012; Marcos & Igartua, 2014). En la medida en que los medios de comunicación son centrales para comprender la realidad de las interacciones entre estos grupos, los contenidos de las noticias pueden contribuir al establecimiento de actitudes y estereotipos (Boyle et al., 2006; Cho, De Zuniga, Shah, & McLeod, 2006;

Clayton, Koehn, & Grover, 2013; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009; Ramírez & Verkuyten, 2011).

En este contexto, el concepto de ‘encuadre noticioso’ es relevante ya que se refiere a un proceso que conlleva dos operaciones: seleccionar y enfatizar palabras, expresiones e imágenes para presentar un determinado punto de vista y centrar la atención en ciertas partes de la información. Los encuadres noticiosos se pueden concebir como variables dependientes e independientes (Scheufele, 2000). Cuando se los entiende como variables independientes, éstos son propiedades de los textos informativos que condicionan los procesos de recepción de noticias y su impacto. Esta línea de investigación se relaciona con el efecto del encuadre (*framing effect*). Dentro de los efectos del encuadre se diferencian dos procesos. El primero, el marco de ajuste (*frame-setting*), se refiere al hecho de que los encuadres noticiosos inducen efectos de canalización cognitiva, pues el tipo de encuadre usado tiene efecto sobre la respuesta cognitiva de las personas (Igartua & Cheng, 2009). Según el segundo proceso, los encuadres noticiosos afectan a las actitudes, a las creencias y a la complejidad cognitiva a la hora de pensar sobre temas sociales (Boyle et al., 2006).

Concretamente, un encuadre especialmente estudiado es el que se denomina *encuadre de diagnóstico* (Gerhards & Rucht, 1992), en el que se identifica un problema y se atribuye la responsabilidad a uno de los grupos (grupo atacante) mientras que al otro se le representa como víctima. Los resultados sugieren que los encuadres que muestran la marginalización de un grupo pueden llevar a que el apoyo público sea mayor (Boyle et al., 2006). Estos encuadres también aumentan los prejuicios y estereotipos negativos hacia quienes son considerados atacantes frente a quienes son representados como víctimas. Así, por ejemplo, Betancor, Rodríguez-Pérez, Delgado, y Ariño (2012) constataron que se atribuían más sentimientos (una señal de humanización) a los marroquíes cuando se presentaban en un rol de víctimas que cuando se les presentaba en un rol de perpetradores poco después de los atentados del 11-M. Pero no encontraron diferencias en la atribución de sentimientos cuando se les presentaba como perpetradores comparado con una condición control en la que no se les atribuía ningún rol. Resultados similares se han encontrado al tratar a los refugiados como intrusos, lo cual aumentaba las actitudes negativas, y al tratarlos como víctimas, caso en el que aumentaba las actitudes positivas (Van Gorp, Vettehen, & Beentjes, 2009).

En la literatura también se ha estudiado que este tipo de encuadres puede despertar actitudes negativas hacia grupos relacionados con los atacantes. Bar-Tal y Labin (2001) encontraron que los sentimientos y la distancia social eran más negativos después de un ataque tanto para los perpetradores del ataque (palestinos) como para la categoría inclusiva (árabes) aunque, en comparación, eran más positivos para este último grupo. En el contexto español, Echebarría-Echabe y Fernández-Guede (2006) comprobaron que un ataque cometido por árabes también hacía que aumentaran los prejuicios hacia el exogrupo que no estaba involucrado en el ataque, los judíos. Estos autores (Echebarría-Echabe & Fernández-Guede, 2007) también encontraron que el prejuicio hacia ambos grupos presentaba una alta correlación. Por su parte, Igartua (2013) encontró que la

mención de la nacionalidad de los delincuentes tenía un efecto indirecto en la activación de los estereotipos cuando la noticia despertaba poco interés; específicamente, aumentaba las actitudes y emociones negativas.

El papel de las emociones y los estereotipos en los efectos del encuadre

Los efectos del encuadre de una noticia sobre las actitudes hacia determinados grupos pueden deberse a los efectos que el encuadre tiene tanto sobre las emociones como sobre los estereotipos de los grupos implicados. Respecto al papel que las emociones desempeñan dentro de los efectos del encuadre, cabe hacer explícito que éstas parecen jugar un papel importante en los procesos de cognición social facilitando el recuerdo de los sucesos congruentes con la valencia de las emociones (Gross & D'Ambrosio, 2004).

Schaller, Faulkner, Park, Neuberger, y Kenrick (2004), encontraron que las personas que sentían más miedo acababan por percibir más ira en rostros de personas árabes que en rostros de personas occidentales, posiblemente debido a la relevancia del miedo para la supervivencia asociado al estereotipo que muestra a los árabes como gente peligrosa. El miedo también es uno de los principales factores que influyen a la hora de reconocer la información que se retransmite sobre el conflicto palestino-israelí (Klar, Bar-Tal, & Kruglanski, 1988; Young, 2003).

En una línea similar, el estudio de Brader et al. (2008) muestra que el rol asignado a las claves grupales, en este caso inmigrantes latinos o europeos, causaba cambios en las actitudes a través de reacciones emocionales. Las noticias desencadenan estados emocionales (Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004) que parecen actuar como mediadores del efecto sobre las actitudes (Brader et al., 2008; Igartua et al., 2011; Kühne & Schemer, 2015). Sin embargo, no todas las emociones van a ser mediadoras y el que una emoción lo sea va a depender del tipo de encuadre que se utilice (Lecheler, Bos, & Vliegenthart, 2015; Lecheler, Schuck, & De Vreese, 2013).

También los estereotipos pueden tener un papel mediador en el efecto del encuadre sobre las actitudes. Cuando la elaboración se realiza sin demasiada precisión, los estereotipos se usan como heurísticos a la hora de realizar juicios y, además, se usan para validar las creencias previas (Briñol & Petty, 2015; Clark, Wegener, Briñol, & Petty, 2009).

En definitiva, parece que tanto las emociones como los estereotipos pueden tener un papel relevante a la hora de generar y cambiar las actitudes. La recepción de nueva información va a desencadenar procesos emocionales que, en cierta medida, modulan las actitudes hacia la información recibida mientras que los estereotipos van a servir como claves periféricas que, en cierta medida, predicen esas actitudes.

Modelo de la Probabilidad de la Elaboración

Para comprender los procesos subyacentes a los efectos del encuadre hay que referirse al modelo heurístico de procesamiento (Perse, 2001). Según el modelo de

probabilidad de elaboración (*elaboration likelihood model*; Petty & Cacioppo, 1986), el efecto del encuadre sobre las actitudes puede producirse a través de dos rutas de procesamiento, una central y otra periférica. Cuando los contenidos de la noticia despiertan gran interés o son considerados cuestiones importantes se produce un procesamiento por la ruta central y el receptor realiza una evaluación crítica y exhaustiva del mensaje. En este contexto, los cambios de actitud se producen dependiendo de la cantidad y el tipo de respuestas cognitivas que la audiencia realiza.

Por otra parte, la ruta de procesamiento periférica se activa cuando la noticia no suscita interés o se considera poco relevante. Esta ruta es superficial y automática y se basa en las claves periféricas (quién dice qué, cómo se dice, etc.). En estos casos, los heurísticos de procesamiento se refieren a la aplicación de reglas simples para tomar decisiones basándose en aspectos no centrales del mensaje.

El conflicto palestino-israelí

En el caso del conflicto palestino-israelí, pensamos que las rutas de procesamiento que se activarán serán periféricas y, por tanto, la atención se centrará en las claves periféricas. Nos basamos en que dos factores, como son la lejanía del conflicto y el escaso contacto con palestinos e israelíes — dada su escasa presencia en España — hacen que la repercusión de noticias sobre ambos grupos sea limitada. A este respecto, Del Campo y Camacho (2006) muestran un descenso en la importancia atribuida al conflicto, en la población española, entre 2002 y 2006. También el Real Instituto Elcano (2011) deja de tener en cuenta en sus encuestas el conflicto palestino-israelí como una amenaza para España.

Por otra parte, la opinión pública española presenta en distintas encuestas una tendencia a favor de Palestina (Baer, 2007; Del Campo & Camacho, 2006; Kohut, Wike, & Menasce Horowitz, 2007; Pratto et al., 2014), aunque una gran parte de los participantes no se pronuncia o le es indiferente un grupo u otro. En el estudio de Baer (2007), un 60% de los encuestados apoyaba a palestinos e israelíes por igual, a ninguno o no respondió.

Por tanto, parece que en España no existe una opinión definida sobre el conflicto. A pesar de existir un mayor apoyo a Palestina, el conflicto parece ser algo distante y no suscitar demasiado interés.

Hipótesis de investigación

Si bien los efectos que diferentes encuadres noticiosos sobre la inmigración producen sobre las actitudes y las opiniones de la población han sido estudiados en abundancia (Cho et al., 2006; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009), la capacidad de los encuadres sobre violencia no ha recibido tanta atención (Boyle et al., 2006; Ramírez & Verkuyten, 2011) y menos en lo relativo al efecto de las noticias sobre el conflicto palestino-israelí en la población española. Es por esto

que consideramos pertinentes los objetivos de investigación que se proponen a continuación.

Tomando como referencia la literatura previa, se propusieron tres objetivos: (1) medir el efecto de un encuadre noticioso de violencia entre palestinos e israelíes sobre los estereotipos, los prejuicios y las emociones hacia ambos grupos; (2) examinar cómo las claves periféricas de la noticia, entendidas como el rol que se atribuye a los grupos (atacante/víctima), afectan a la evaluación de ambos grupos.

Por último, se propuso un tercer objetivo relacionado con las emociones y los estereotipos: (3) corroborar si las emociones y los estereotipos actúan como mediadores entre los efectos del encuadre noticioso y los prejuicios hacia ambos grupos.

En consonancia con los objetivos expuestos se someten a prueba las siguientes hipótesis de investigación:

H1: Las actitudes hacia palestinos e israelíes serán más negativas en las dos condiciones en las que se introduce la noticia sobre un ataque (ya fueran palestinos o israelíes los agresores) que en la condición control (sin noticia).

H2: La información contenida en la noticia (esto es, si los atacantes son palestinos o israelíes) influirá sobre las percepciones que se tienen de palestinos e israelíes, de forma que la percepción será más negativa para el colectivo que haya realizado el ataque que para el que lo recibió.

H3: Las emociones y los estereotipos actuarán como mediadores en la relación directa entre los efectos de la información retransmitida y los prejuicios hacia palestinos e israelíes.

Método

Participantes

La muestra ha sido recogida en bibliotecas universitarias y en la estación de autobuses de una ciudad del sur de España. Estuvo compuesta por 319 participantes (104 hombres, 197 mujeres y 18 casos sin identificar) con una edad media de 23.50 años ($DT = 6.37$). De estos, 160 evaluaron a los palestinos y 159 a los israelíes.

Respecto a las características sociodemográficas, 250 participantes indicaron estar realizando o haber realizado estudios universitarios, 20 formación profesional superior, 29 secundaria y tres primaria. En orientación política (escala de respuesta tipo Likert de siete puntos, desde 'extrema derecha' hasta 'extrema izquierda'), un 53.3% declaró pertenecer al centro, centro izquierda o centro derecha; mientras que solo un 5.5% indicó como opción la derecha o extrema derecha y un 41.2% la izquierda o extrema izquierda. En cuanto a las creencias religiosas (escala tipo Likert de cuatro puntos, desde 'nada religioso' hasta 'muy

religioso’), el 38.2% se declaró nada religioso, el 41.6% poco religioso y el 17.4% bastante religioso, el resto, el 2.7%, indicó ser muy religioso.

Diseño

Se trata de un diseño factorial entre grupos con seis condiciones (3 x 2) de corte experimental. Se manipuló la noticia (Sin noticia vs. Ataque de Palestina vs. Ataque de Israel) y el grupo evaluado (Palestinos vs. Israelíes).

La manipulación de la noticia se llevó a cabo mediante la inclusión de una noticia, supuestamente extraída de un diario nacional, descrita al comienzo del cuestionario. Se presentaron dos modalidades de la noticia que eran similares exceptuando el rol que en ella desempeñaban palestinos e israelíes. En las dos modalidades aparecía relatado un ataque, solo que en una era Israel el que atacaba a Palestina con dos misiles, mientras que en la otra modalidad era Palestina quien lanzaba dos cohetes a Israel. En ambas noticias el ataque había acabado con la vida de dos personas y dejado al menos tres heridos, los cuales realizaban su trabajo en el momento del ataque. En total hubo tres condiciones, una sin noticia (grupo control) y dos con noticias manipuladas.

En total, se utilizaron seis tipos de cuestionarios. Tres de ellos evaluaban a los israelíes y tres a los palestinos. De los tres cuestionarios para cada grupo evaluado, uno (control) contenía sólo las tres medidas dependientes (valencia de las características estereotípicas, sentimientos y emociones, y prejuicios); otra contenía la noticia de que Israel había atacado Palestina, y el tercero contenía la noticia de que Palestina había atacado a Israel. En los dos últimos, la noticia fue seguida por la medida de las tres variables dependientes.

Instrumentos de evaluación y variables

Con el fin de obtener información acerca de la percepción de israelíes y palestinos se han usado tres instrumentos de evaluación, además de recabar información sociodemográfica.

Valencia de las actitudes estereotípicas (componente cognitivo)

Se usó una medida similar a la creada por Esses y Zanna (1995) en la cual los participantes debían escribir un máximo de cinco características que consideraran típicas de los israelíes o de los palestinos. Seguidamente, debían volver sobre cada una de las características generadas e indicar que porcentaje de israelíes (o palestinos) presentan esa característica según su opinión. Por último, los participantes indicaban su evaluación de cada una de las características generadas en una escala que iba de ‘extremadamente negativa’ (-3) a ‘extremadamente positiva’ (+3). Para cada participante se calculó una puntuación total resultante de la media de la evaluación de las características atribuidas al grupo objetivo¹.

Escalas de afecto positivo y negativo (PANAS; componente afectivo)

La segunda escala aplicada versa sobre sentimientos y emociones (Sandín et al., 1999). Está compuesta por 11 ítems con escala de respuesta tipo Likert de 10 puntos (de ‘ninguno’ a ‘extremo’), que pretenden evaluar el estado emocional que infunden los palestinos o los israelíes.

Los ítems fueron seleccionados de la escala PANAS usada en un estudio piloto previo (Lobato, Trujillo, & Moya, 2013), en el que se pretendía verificar la credibilidad de la noticia usada en la manipulación y el refinamiento de las escalas de prejuicio, emociones y sentimientos. Los sentimientos incluidos son seis positivos (e.g., ‘admiración’, ‘afecto’) y cinco negativos (e.g., ‘desagrado’, ‘rechazo’). Mayores puntuaciones reflejan que se experimentan dichos sentimientos con mayor intensidad. Mediante un análisis factorial con la muestra que evaluaba a los israelíes y otro con la que evaluaba a los palestinos se constató la existencia de dos factores, uno que se correspondían con los ítems que medían sentimientos positivos y otro con los negativos.

El alfa de Cronbach para la sub-escala de sentimientos positivos cuando se evaluaba a los palestinos fue .86 y para la de sentimientos negativos .87. Cuando se evaluaba a los israelíes el alfa Cronbach de la sub-escala de sentimientos positivos fue de .69 y para la de sentimientos negativos .88.

Escala de prejuicio

Dado que no existen escalas en español que permitan medir el prejuicio explícito hacia palestinos o israelíes, decidimos construir nuestra propia escala de medida. Se descartó el uso de escalas disponibles para la evaluación del prejuicio (e.g., Meertens & Pettigrew, 1997) debido a que éstas han sido elaboradas considerando que la persona evaluadora tiene cierto contacto con el grupo que debe evaluar. Considerando las escalas de actitudes prejuiciosas hacia los árabes y los judíos usadas por Echebarría-Echabe y Fernández-Guede (2007) y los resultados de un estudio piloto realizado previamente (Lobato et al., 2013), se elaboraron 33 afirmaciones que pretenden evaluar el prejuicio hacia palestinos e israelíes (e.g., ‘Los israelíes (palestinos) son menos solidarios y humanitarios que los occidentales’, ‘Los palestinos (israelíes) son todos iguales, están resentidos contra occidente’). Las opciones de respuesta se evalúan con una escala tipo Likert, donde 1 equivale a ‘completamente en desacuerdo’ y 5 a ‘completamente de acuerdo’. Mayores puntuaciones reflejan un mayor grado de prejuicio hacia el grupo evaluado.

Mediante un análisis factorial, por el método componentes principales con rotación equamax, se seleccionaron los ocho ítems que saturaban en el primer factor, el cual explicaba el 41% de la varianza. El alfa de Cronbach de la escala de prejuicio conformada por estos ocho ítems (véase el Apéndice) fue de .91, tanto cuando se evaluaba a los israelíes como cuando se evaluaba a los palestinos.

VARIABLES DE CONTROL

Inmediatamente después de las tres medidas y antes de las cuestiones sobre datos sociodemográficos aparecían dos preguntas que pretendían evaluar la

comprensión de la noticia y su credibilidad (‘¿Qué país ha sido el que realizó el ataque?’ y ‘¿Cree que la historia es real?’). El formato de respuesta fue sí/no para cada ítem. Los datos de los participantes que no contestaron correctamente la primera cuestión y no creyeron en la veracidad de la historia no formaron parte de los análisis. La muestra que evaluó a los israelíes se redujo a 138 participantes (49 hombres, 81 mujeres y ocho casos de sexo desconocido) y la que evaluó a los palestinos se redujo a 134 participantes (41 hombres, 85 mujeres y ocho casos de género desconocido).

Las correlaciones entre las distintas medidas usadas en la evaluación de ambos grupos se exponen en las Tablas 1 y 2. Destaca la ausencia de correlaciones significativas entre los sentimientos y las características estereotípicas cuando se evalúa a los palestinos.

Variables sociodemográficas

Se recabó también información acerca de las siguientes características de los participantes: sexo, edad, nivel de estudios, orientación política y creencias religiosas. No se encontraron diferencias significativas en ninguna de estas variables sociodemográficas en función del grupo evaluado ni de la manipulación de la noticia.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos y correlaciones entre las variables utilizadas para evaluar a los israelíes.

Medidas	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Edad					24.19	6.40
2. Características estereotípicas	.018				3.08	1.32
3. Sentimientos positivos	-.196*	.402**			4.01	1.87
4. Sentimientos negativos	.049	-.396**	-.335**		1.54	1.72
5. Prejuicios	.002	-.344**	-.273**	.543**	2.28	0.83

Nota: *M* = Media; *DT* = Desviación Típica; * $p < .05$; ** $p < .01$

Tabla 2. Estadísticos descriptivos y correlaciones entre las variables utilizadas para evaluar a los palestinos.

Medidas	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Edad					23.23	6.98
2. Características estereotípicas	.129				3.22	1.25
3. Sentimientos positivos	-.069	.039			4.55	2.06
4. Sentimientos negativos	-.061	-.056	-.383**		1.39	1.77
5. Prejuicios	-.052	-.171**	-.449**	.485**	2.15	0.80

Nota: *M* = Media; *DT* = Desviación Típica; * $p < .05$; ** $p < .01$

Procedimiento

La aplicación de los instrumentos de evaluación se realizó en junio de 2013. A los participantes, previa comprensión y aceptación voluntaria de la aplicación de los instrumentos de evaluación, se les dio el tiempo necesario para cumplimentarlos antes de proceder a recogerlos. El muestreo fue incidental, siendo los únicos requisitos para participar en el estudio poseer nacionalidad española y aceptar realizarlo voluntariamente. La aplicación del tipo de cuestionario fue aleatoria y duró, aproximadamente, 30 minutos.

Resultados

Diferencias en la evaluación de israelíes y palestinos en función de la información recibida

Para evaluar si existían diferencias entre las actitudes de los españoles hacia palestinos e israelíes en función de la noticia se realizó un MANOVA 3×2 entre-sujetos. Se tomaron como factores fijos la manipulación de la noticia (sin noticia, Israel ataca a Palestina o Palestina ataca a Israel) y la condición grupo evaluado (palestinos o israelíes). Se empleó el valor de la lambda de Wilks para observar si existían diferencias estadísticamente significativas en todas las variables dependientes analizadas conjuntamente (valencia de las características estereotípicas, sentimientos y emociones, y prejuicio) y se utilizó el estadístico Eta cuadrado parcial (η^2_p) como estimación del tamaño del efecto.

El MANOVA reveló una interacción estadísticamente significativa entre la manipulación de la noticia y el grupo evaluado (Wilk's $\Lambda = .917$, $F(8, 466) = 2.59$, $p = .009$, $\eta^2_p = .043$), concretamente en la valencia de las características estereotípicas ($F(2, 236) = 5.47$, $p = .005$, $\eta^2_p = .044$; Figura 1). En la [Tabla 3](#) se presentan las puntuaciones medias para las variables evaluadas en

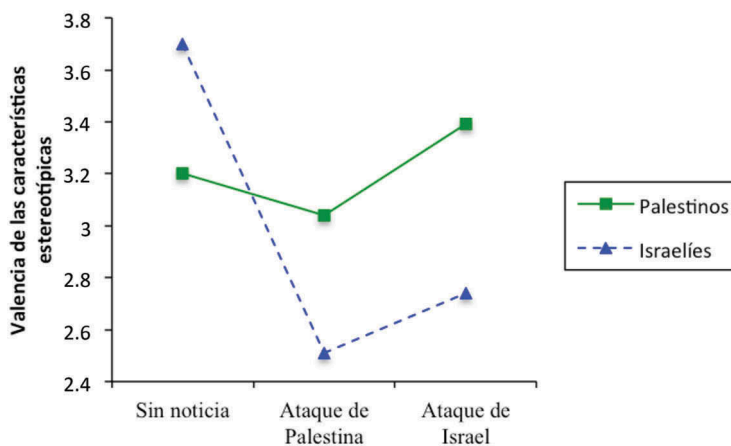


Figura 1. Efecto de la interacción entre la manipulación de la noticia y el grupo evaluado en las características estereotípicas.

Tabla 3. Diferencias entre la media de las variables dependientes evaluadas en función de la manipulación del ataque y el grupo evaluado.

	Palestinos						Israelíes						F	p	η^2_p				
	Sin noticia			Ataque de Israel			Sin noticia			Ataque de Palestina						Ataque de Israel			
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT				M	DT	M	DT
Características estereotípicas	3.24	1.16	3.05	1.22	3.39	1.37	1.37	1.20	2.51	1.16	1.30	2.74	1.30	5.469	.005	.044			
Sentimientos positivos	5.18	2.09	3.89	2.12	4.07	1.97	1.62	3.60	1.92	2.11	0.995	3.71	0.008						
Sentimientos negativos	0.87	1.17	1.11	1.45	2.18	2.45	1.04	2.29	2.00	2.19	1.73	2.351	.098	.020					
Prejuicios	2.07	0.78	1.93	0.81	2.45	0.80	0.73	2.27	0.82	0.96	1.132	.324	.010						

función de la manipulación y el grupo evaluado, así como las estimaciones del tamaño del efecto.

Un análisis post hoc, por el método Tukey, mostró que la valencia de las características estereotípicas en la condición en la que no existía noticia fue más positiva hacia los israelíes que hacia los palestinos ($p = .032$). Cuando se introducía la noticia que designaba a los palestinos como atacantes, la valencia de las características estereotípicas fue marginalmente más positiva para los palestinos que para los israelíes ($p = .082$). Cuando la noticia designaba a los israelíes como atacantes se encontraron diferencias estadísticamente significativas, de modo que se les atribuyeron más características positivas a los palestinos que a los israelíes ($p = .043$).

El MANOVA también reveló diferencias estadísticamente significativas en función de la manipulación (Wilk's $\Lambda = .858$, $F(8, 466) = 4.62$, $p < .001$, $\eta^2_p = .073$) pero no en función del grupo evaluado (Wilk's $\Lambda = .984$, $F(4, 233) = 0.92$, $p = .453$, $\eta^2_p = .016$). En la [Tabla 4](#) se presentan las puntuaciones medias para las variables evaluadas en función de la manipulación, así como las estimaciones del tamaño del efecto. Como se puede observar, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la valencia de las características estereotípicas ($F(2, 236) = 6.63$, $p = .002$, $\eta^2_p = .053$), en los sentimientos positivos ($F(2, 236) = 6.06$, $p = .003$, $\eta^2_p = .049$) y negativos ($F(2, 236) = 7.84$, $p < .001$, $\eta^2_p = .062$), y en los prejuicios ($F(2, 236) = 3.63$, $p = .028$, $\eta^2_p = .030$).

Un análisis post hoc por el método Tukey reveló que la valencia de las características estereotípicas fue más positiva en la condición en la que no existía manipulación de la noticia que en la que los palestinos eran designados como los atacantes (control-ataque de palestinos: $p = .001$), sin que hubiera diferencias entre estas condiciones y aquella en la que los israelíes eran los atacantes (control-ataque de israelíes: $p = .077$; ataque de palestinos-ataque de israelíes: $p = .283$).

En el caso de los sentimientos positivos, las diferencias significativas se encontraban entre la condición en la que no había manipulación de la noticia, donde los sentimientos positivos eran mayores, y las dos condiciones en las que se usaba la noticia como manipulación (control-ataque de palestinos: $p = .003$;

Tabla 4. Diferencias entre la media de las variables dependientes evaluadas en función de la manipulación del ataque.

	Sin noticia		Ataque de Palestina		Ataque de Israel		F	p	η^2_p
	M	DT	M	DT	M	DT			
Características estereotípicas	3.48	1.19	2.75	1.21	3.07	1.37	6.629	.002	.053
Sentimientos positivos	4.76	1.91	3.73	2.00	4.06	2.02	6.059	.003	.049
Sentimientos negativos	0.96	1.23	1.61	1.94	1.98	2.12	7.842	.001	.062
Prejuicios	2.10	0.75	2.12	0.82	2.41	0.87	3.625	.028	.030

control-ataque de israelíes: $p = .050$), en cuyo caso los sentimientos positivos eran menores; entre estas dos últimas condiciones las diferencias no fueron significativas (ataque de palestinos-ataque de israelíes: $p = .583$).

En el caso de los sentimientos negativos, las diferencias eran significativas entre la condición en la que no se introducía la manipulación, esto es, condición sin noticia, y las dos condiciones en las que se introducía una noticia como manipulación (control-ataque de los palestinos: $p = .045$; control-ataque de los israelíes: $p < .001$). De nuevo, entre estas dos últimas condiciones tampoco hubo diferencias significativas (ataque de palestinos-ataque de israelíes: $p = .425$).

En el caso de los prejuicios, las diferencias significativas se hallaban entre la condición en la que no existía manipulación de la noticia y la condición en la que los israelíes eran designados como los atacantes (control-ataque de israelíes: $p = .036$), sin que hubiera diferencias entre estas condiciones y aquella en la que los palestinos eran los atacantes (control-ataque de palestinos: $p = .983$; ataque de palestinos-ataque de israelíes: $p = .103$).

Sentimientos y estereotipos como mediadores del efecto de las noticias sobre los prejuicios

Para contrastar la tercera hipótesis se usó el macro PROCESS (modelo 4) para SPSS. Este macro, creado por Hayes (2013) para estimar los efectos indirectos en modelos mediacionales a través de un método de bootstrapping (Hayes, 2009), nos permite poner a prueba la mediación de diferentes variables.

La variable independiente fue la manipulación de la noticia. Como recomiendan Hayes y Preacher (2014) para las variables multicategoriales, en primera instancia se recodificó la variable siguiendo el método 'helmert' y se crearon dos variables dummy. De esta manera contamos con dos variables independientes con dos niveles cada una: la comparación entre la condición sin noticia y las dos condiciones en las que existía una noticia de un ataque (en adelante C_1 ; control = $-2/3$, ataque de palestinos = $+1/3$, ataque de israelíes = $+1/3$); y la comparación entre la condición en la que Palestina aparece como atacante y la condición en la que Israel aparece como atacante (en adelante C_2 ; control = 0, ataque de palestinos = $-1/2$, ataque de israelíes = $+1/2$). Este método de codificación nos permite poner a prueba los efectos planteados en las dos primeras hipótesis dentro de la mediación, C_1 pone a prueba H1 mientras que C_2 pone a prueba H2.

Las variables dependientes fueron las medidas de prejuicios y las mediadoras las emociones positivas, las emociones negativas y valencia de las características estereotípicas. El modelo mediacional se ajustó computacionalmente para toda la muestra sin distinguir entre aquellos que evaluaban a palestinos y a israelíes dado que no se encontraron grandes diferencias en las evaluaciones que se realizaban sobre ambos grupos.

El análisis mostró que el efecto directo relativo para la primera variable dummy, C_1 , sobre los prejuicios no era significativo ($b = -.12$; $t(236) = 1.34$; $p = .180$; 95% CI $[-0.30; 0.06]$) mientras que para la segunda variable

independiente dummy, C_2 , sí lo fue ($b = .26$; $t(236) = 2.25$; $p = .025$; 95% CI [0.03; 0.49]).

En el caso de los efectos relativos indirectos, se encontraron efectos significativos a través de las tres variables mediadoras solo para la variable dummy C_1 (véase Figura 2). En el caso de los sentimientos positivos se encontró un efecto relativo indirecto en C_1 ($b = .06$; 95% CI [0.02; 0.15]) pero no en C_2 ($b = -.02$; 95% CI [-0.10; 0.02]). Cuando la variable mediadora era los sentimientos negativos, de nuevo, se encontró un efecto relativo indirecto en C_1 ($b = .17$; 95% CI [0.09; 0.28]) pero no C_2 ($b = .08$; 95% CI [-0.06; 0.23]). Por último, cuando la variable mediadora era la valencia de las características estereotípicas, aparecieron efectos relativos indirectos en C_1 ($b = .05$; 95% CI [0.01; 0.12]) pero no en C_2 ($b = -.03$; 95% CI [-0.10; 0.003]).

Cabe resaltar que los coeficientes no pueden ser interpretados como un tamaño del efecto y que, atendiendo a la codificación dummy, siempre se dan en comparación con alguna de las condiciones de la manipulación.

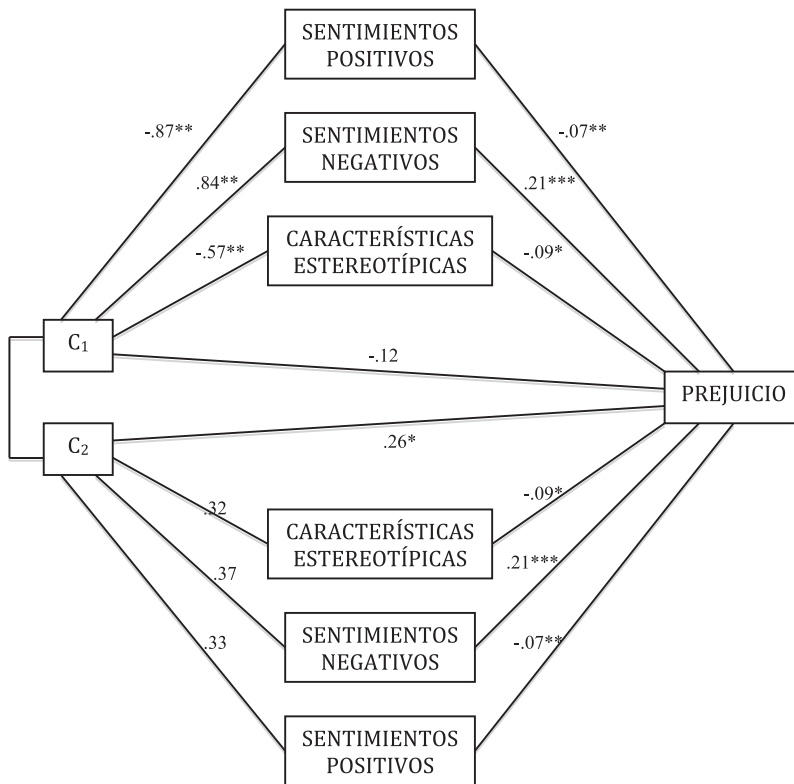


Figura 2. Análisis de la mediación: los sentimientos y las características estereotípicas como mediadores de la relación entre el efecto de la noticia y el prejuicio. La figura muestra los coeficientes de regresión b no estandarizados.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Nota: C_1 : control = $-2/3$, ataque de palestinos = $+ 1/3$, ataque de israelíes = $+ 1/3$; C_2 : control = 0, ataque de palestinos = $-1/2$, ataque de israelíes = $+ 1/2$

Discusión general

El objetivo fundamental de este estudio era conocer el efecto que podría generar la inclusión de una noticia con un encuadre de violencia en las actitudes que los participantes tenían hacia israelíes y palestinos, y explorar el efecto indirecto que las emociones y estereotipos presentan en la formación de los prejuicios. Para ello se sometieron a prueba tres hipótesis: (H1) que la visión de cada grupo evaluado sería más negativa cuando hubiese ataque (fuera de quien fuera) que cuando no lo hubiese; (H2) que la percepción de cada grupo evaluado sería más negativa cuando fuesen ellos (y no el otro grupo) los que realizaban el ataque; y (H3) que las emociones y los estereotipos actuarían como mediadores de los efectos del encuadre sobre los prejuicios.

La primera hipótesis se confirmó en las tres medidas. Las valoraciones cambiaban dependiendo de si la noticia había sido o no introducida en el cuestionario. Al parecer, los sentimientos, la valencia de las características estereotípicas y los prejuicios, afloran en igual medida como consecuencia de leer la noticia de un ataque, independientemente de quien sea el atacante o el receptor del ataque.

En cuanto a la segunda hipótesis, solo se cumplió para la variable dependiente de valencia de las características estereotípicas cuando se evaluaba a los palestinos. Esto es, se les otorgaba una puntuación más positiva cuando la noticia los designaba como víctimas que cuando eran los atacantes. En cambio, cuando se evaluaba a los israelíes ocurría el efecto contrario, eran peor valorados cuando el ataque lo realizaban los palestinos que cuando ellos eran los agresores.

Respecto a la tercera hipótesis, se confirmó que las emociones, tanto positivas como negativas, y los estereotipos median los efectos del encuadre sobre los prejuicios, pero solo cuando se comparan la condición sin noticia con las condiciones en las que se incluye la noticia de un ataque. La lectura de una noticia sobre un ataque entre palestinos e israelíes va a activar sentimientos y estereotipos negativos que van a llevar a que se tengan más prejuicios sobre ambos grupos. Sin embargo, al comparar las dos condiciones que incluían la noticia no se encontró un efecto indirecto, aunque en este caso sí existía un efecto directo. El que los israelíes fueran los atacantes en lugar de los palestinos era un predictor de un incremento en los prejuicios hacia ambos grupos. Sin embargo, como mostró el MANOVA, no existían diferencias significativas entre la condición en la que los palestinos eran los atacantes y en la que los atacantes eran los israelíes cuando se medía el prejuicio por lo que hay que interpretar este resultado con cautela.

Una posible explicación de estos resultados, en concreto sobre la segunda hipótesis — la cual no se cumplió ni para los prejuicios ni para las emociones — podría hallarse en la activación de una ruta central de procesamiento en lugar de una ruta periférica debido a que la noticia presenta más interés del previsto. De esta forma, quién era la víctima y quién el agresor no sería tan importante como el encuadre de violencia de la noticia. Sin embargo, esta explicación no se corresponde con los resultados en la valoración de las características estereotípicas, en las cuales sí apareció el efecto esperado (Lobato, Moya, & Trujillo, 2015).

Otra posible explicación, sería asumir que los participantes consideran que un ataque de uno de estos dos grupos es seguido por otro ataque a modo de venganza

(Haushofer, Biletzki, & Kanwisher, 2010). Así, las actitudes hacia ambos grupos se equipararían como en el estudio de Echebarría-Echabe y Fernández-Guede (2006) donde se valora igual a árabes y judíos ante un ataque cometido solo por los primeros. Por otra parte, si asumimos la superioridad militar de Israel y la diferencia en el poder de destrucción de sus ataques frente a los de Palestina (Haushofer et al., 2010), podría entenderse que los estereotipos sean más negativos hacia los israelíes y más positivos hacia los palestinos, ya que, independientemente de quién realice un ataque puntual, en el balance global los palestinos serían percibidos como las víctimas (Lobato et al., 2015; Vandello, Goldschmied, & Richards, 2007).

En conjunto, los resultados muestran que, aunque se encontró un efecto del encuadre, las claves periféricas (i.e., el rol de palestinos e israelíes) no produjeron el efecto esperado. Esto nos lleva a pensar que quizás las claves usadas dentro de un encuadre no siempre sean efectivas, aunque se realice un procesamiento a través de la ruta periférica. Quizás las actitudes previas atribuidas a los grupos evaluados o la similitud entre estos grupos condicionen los efectos de estas claves. Sin embargo, sería necesaria la realización de nuevos estudios con diferentes variaciones, como el cambio de los grupos evaluados, a fin de lograr comprender los procesos que subyacen a estos resultados.

Algunas de las limitaciones de las que este trabajo adolece, y que se podrían mejorar en futuros estudios, son, en primer lugar, la composición de la muestra. Aunque hemos pretendido que la muestra fuera heterogénea y de alguna manera representara a la población general (por eso se recogieron los datos en una estación de autobuses), los datos nos muestran que la mayoría son jóvenes y universitarios. Aunque muchas personas fueron abordadas, en la práctica las personas de estas características son quienes accedieron a participar.

Una segunda limitación concierne a la escala de prejuicios explícitos. Aunque las escalas, en el caso de los dos grupos, presentan índices adecuados de fiabilidad (alphas) y validez (correlaciones con otras medidas), dado que es la primera vez que se utilizan, precisan de posteriores estudios, en contextos y con personas diferentes, que respalden su bondad psicométrica. También el uso de medidas implícitas podría contribuir a dilucidar los mecanismos subyacentes a estos fenómenos.

Una tercera limitación concierne a la forma en que fueron presentadas las noticias: prensa. Es cierto que en la actualidad el medio más influyente es la televisión (Esser et al., 2012; Keinan, Sadeh, & Rosen, 2003), la cual podría influir de manera más determinante sobre estas percepciones.

En definitiva, desde la teoría del encuadre se propone que los encuadres violentos, en los que los grupos que intervienen presentan roles de víctimas y agresores, van a generar prejuicios que, como se comprueba en este estudio, están mediados tanto por las emociones como por los estereotipos. En este tipo de encuadres, si bien se espera que las claves periféricas, como el rol atribuido a cada grupo (víctima/agresor), determinen la valencia de esas actitudes hacia cada grupo, esto no siempre va a suceder. Las características de los grupos evaluados o las similitudes que estos presenten, en comparación con el endogrupo, podrían

ser más determinantes que otras claves periféricas a la hora de generar actitudes negativas tanto hacia la víctima como hacia el agresor.

Nota

1. Siguiendo las indicaciones de Evans (1991), quien recomienda no usar medidas compuestas, solo se presentan los análisis con las puntuaciones de la valencia de las características en vez de la medida compuesta por la evaluación y el porcentaje. Los resultados de los análisis usando la medida compuesta son similares y la correlación entre ambas fue de .87.

Acknowledgements / Agradecimientos

This study was financed by the UGR-MADOC Joint Centre as part of the project reference 18/16 CEMIX UGR-MADOC. / *Este trabajo ha sido financiado por el Centro Mixto UGR-MADOC en el marco del proyecto con referencia 18/16 CEMIX UGR-MADOC.*

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

ORCID

Roberto M. Lobato  <http://orcid.org/0000-0002-4130-345X>

References / Referencias

- Baer, A. (2007). «Tanques contra piedras»: La imagen de Israel en España. *Boletín Elcano*, 74, 1–7.
- Bar-Tal, D., & Labin, D. (2001). The effect of a major event on stereotyping: Terrorist attacks in Israel and Israeli adolescents' perceptions of Palestinians, Jordanians and Arabs. *European Journal of Social Psychology*, 31, 265–280.
- Betancor, V., Rodríguez-Pérez, A., Delgado, N., & Ariño, E. (2012). Terroristas y víctimas. La infrahumanización de los marroquíes después del 11-M. *Psicothema*, 24, 243–248.
- Blair, I. V. (2002). The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 242–261.
- Boyle, M. P., Schmierbach, M., Armstrong, C. L., Cho, J., McCluskey, M., McLeod, D. M., & Shah, D. V. (2006). Expressive responses to news stories about extremist groups: A framing experiment. *Journal of Communication*, 56, 271–288.
- Brader, T., Valentino, N. A., & Suhay, E. (2008). What triggers public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat. *American Journal of Political Science*, 52, 959–978.
- Briñol, P., & Petty, R. E. (2015). Elaboration and validation processes: Implications for media attitude change. *Media Psychology*, 18, 267–291.
- Cho, J., De Zuniga, H., Shah, D. V., & McLeod, D. M. (2006). Cue convergence: Associative effects on social intolerance. *Communication Research*, 33, 136–154.
- Clark, J. K., Wegener, D. T., Briñol, P., & Petty, R. E. (2009). Discovering that the shoe fits: The self-validating role of stereotypes. *Psychological Science*, 20, 846–852.

- Clayton, S., Koehn, A., & Grover, E. (2013). Making sense of the senseless: Identity, justice, and the framing of environmental crises. *Social Justice Research, 26*, 301–319.
- Del Campo, S., & Camacho, J. M. (2006). *Informe INCIPE 2006. La opinión pública española y la política exterior y de seguridad*. Madrid: INCIPE y Real Instituto Elcano de estudios internacionales y estratégicos.
- Echebarria-Echabe, A., & Fernández-Guede, E. (2006). Effects of terrorism on attitudes and ideological orientation. *European Journal of Social Psychology, 36*, 259–265.
- Echebarria-Echabe, A., & Fernández-Guede, E. (2007). A new measure of anti-Arab prejudice: Reliability and validity evidence. *Journal of Applied Social Psychology, 37*, 1077–1091.
- Esser, F., De Vreese, C. H., Strömbäck, J., Van Aelst, P., Aalberg, T., Staney, J., ... Reinemann, C. (2012). Political information opportunities in Europe: A longitudinal and comparative study of thirteen television systems. *The International Journal of Press/Politics, 17*, 247–274.
- Esses, V. M., & Zanna, M. P. (1995). Mood and the expression of ethnic stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*, 1052–1068.
- Evans, M. G. (1991). The problem of analyzing multiplicative composites: Interactions revisited. *American Psychologist, 46*, 6–15.
- Fryberg, S. A., Stephens, N. M., Covarrubias, R., Markus, H. R., Carter, E. D., Laiduc, G. A., & Salido, A. J. (2012). How the media frames the immigration debate: The critical role of location and politics. *Analyses of Social Issues and Public Policy, 12*, 96–112.
- Gerhards, J., & Rucht, D. (1992). Mesomobilization: Organizing and framing in two protest campaigns in West Germany. *American Journal of Sociology, 98*, 555–596.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Gross, K., & Brewer, P. R. (2007). Sore losers: News frames, policy debates, and emotions. *The Harvard International Journal of Press/Politics, 12*, 122–133.
- Gross, K., & D'Ambrosio, L. (2004). Framing emotional response. *Political Psychology, 25*, 1–29.
- Haushofer, J., Biletzki, A., & Kanwisher, N. (2010). Both sides retaliate in the Israeli-Palestinian conflict. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 107*, 17927–17932.
- Hayes, A. F. (2009). Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication Monographs, 76*, 408–420.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation and conditional process analysis. A regression-based approach*. New York: The Guilford Press.
- Hayes, A. F., & Preacher, K. J. (2014). Statistical mediation analysis with a multicategorical independent variable. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 67*, 451–470.
- Igartua, J. J. (2013). *Attitudinal Impact and Cognitive Channelling of Immigration Stereotypes through the News*. *Revista Latina De Comunicacion Social, 68*, 599–621.
- Igartua, -J.-J., & Cheng, L. (2009). Moderating effect of group cue while processing news on immigration: Is the framing effect a heuristic process? *Journal of Communication, 59*, 726–749.
- Igartua, -J.-J., Moral-Toranzo, F., & Fernández, I. (2011). Cognitive, attitudinal, and emotional effects of news frame and group cues, on processing news about immigration. *Journal of Media Psychology, 23*, 174–185.
- Keinan, G., Sadeh, A., & Rosen, S. (2003). Attitudes and reactions to media coverage of terrorist acts. *Journal of Community Psychology, 31*, 149–165.
- Klar, Y., Bar-Tal, D., & Kruglanski, A. W. (1988). Conflict as a cognitive schema: Toward a social cognitive analysis of conflict and conflict termination. In W. Stroebe, A. W.

- Kruglanski, D. Bar-Tal, & M. Hewstone (Eds.), *The social psychology of intergroup conflict: Theory, research and applications* (pp. 73–85). Berlin: Springer-Verlag.
- Kohut, A., Wike, R., & Menasce Horowitz, J. (2007). Global unease with major world powers: 47-nation Pew Global attitudes survey. Washington, D.C.: Pew Research Center. Retrieved from <http://www.pewglobal.org/files/pdf/256.pdf>
- Kühne, R., & Schemer, C. (2015). The emotional effects of news frames on information processing and opinion formation. *Communication Research*, *42*, 387–407.
- Lecheler, S., Bos, L., & Vliegenthart, R. (2015). The mediating role of emotions: News framing effects on opinions about immigration. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *92*, 812–838.
- Lecheler, S., Schuck, A. R. T., & De Vreese, C. H. (2013). Dealing with feelings: Positive and negative discrete emotions as mediators of news framing effects. *Communications*, *38*, 189–209.
- Lobato, R. M., Moya, M., & Trujillo, H. (2015). The image of «conflict»: The content of the stereotype towards Palestinian and Israelis is influenced by the media. *International Humanities Studies*, *2*, 69–90.
- Lobato, R. M., Trujillo, H., & Moya, M. (2013). *Efecto de una noticia sobre las emociones y los prejuicios* (Unpublished manuscript). Universidad de Granada, Granada.
- Marcos, M., & Igartua, J. J. (2014). Análisis de las interacciones entre personajes inmigrantes/extranjeros y nacionales/autóctonos en la ficción televisiva española. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social «Disertaciones»*, *7*, 136–159.
- Meertens, R., & Pettigrew, T. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly*, *61*, 54–71.
- Perse, E. M. (2001). *Media effects and society*. Mahwah, NJ: Erlbaum Associates.
- Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). *Communication and persuasion. Central and peripheral routes to attitude change*. New York, NY: Springer-Verlag.
- Pratto, F., Saguy, T., Stewart, A. L., Morselli, D., Foels, R., Aiello, A., ... Sweetman, J. (2014). Attitudes toward Arab ascendance Israeli and global perspectives. *Psychological Science*, *25*, 85–94.
- Ramírez, C. Z., & Verkuyten, M. (2011). Values, media framing, and political tolerance for extremist groups. *Journal of Applied Social Psychology*, *41*, 1583–1602.
- Real Instituto Elcano. (2011). *Vigésimo sexta oleada del BRIE, febrero-marzo. Crisis*. Madrid. Retrieved from http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ImprimirBRIE?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano_es/Barometro/Oleada26
- Sandín, B., Chorot, P., Lostaos, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999). Escalas panas de afecto positivo y negativo: Validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, *11*, 37–51.
- Schaller, M., Faulkner, J., Park, H. J., Neuberg, L. S., & Kenrick, T. D. (2004). Impressions of danger influence impressions of people: An evolutionary perspective on individual and collective cognition. *Journal of Cultural and Evolutionary Psychology*, *2*, 231–247.
- Scheufele, D. A. (2000). Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society*, *3*, 297–316.
- Van Gorp, B., Vettehen, P. H., & Beentjes, J. W. J. (2009). Challenging the frame in the news. *Journal of Media Psychology*, *21*, 161–170.
- Vandello, J. A., Goldschmied, N. P., & Richards, D. A. R. (2007). The appeal of the underdog. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *33*, 1603–1616.
- Young, J. R. (2003). The role of fear in agenda setting by television news. *American Behavioral Scientist*, *46*, 1673–1695.

Appendix

Items on the Measure of Prejudice

- 1 The majority of Israelis/Palestinians almost always end up committing some criminal act.
- 2 Israelis/Palestinians are all the same; they resent the West.
- 3 In the end, almost all Israelis/Palestinians are happy when there are attacks against Western interests.
- 4 The Israelis/Palestinians will never manage to be peaceful.
- 5 As long as Christians are not respected in Israel/Palestine, they (Israelis/Palestinians) should not be tolerated in other countries.
- 6 Israelis/Palestinians are less socially conscious and humanitarian than Westerners.
- 7 Israelis/Palestinians are a bad influence on Christian culture and civilization.
- 8 Israelis/Palestinians have barely contributed historically to the development of the places where they live.

Apéndice

Ítems de la Medida de Prejuicio

- 1 La mayoría de los israelíes/palestinos casi siempre terminan por cometer algún acto delictivo.
- 2 Los israelíes/palestinos son todos iguales, están resentidos con occidente.
- 3 En el fondo casi todos los israelíes/palestinos se alegran cuando hay atentados contra intereses occidentales.
- 4 Los israelíes/palestinos nunca conseguirán ser pacifistas.
- 5 Mientras los cristianos no sean respetados en Israel/Palestina no se debería tolerar a los israelíes/palestinos en otros países.
- 6 Los israelíes/palestinos son menos solidarios y humanitarios que los occidentales.
- 7 Los israelíes/palestinos son una mala influencia para la cultura y civilización cristianas.
- 8 Los israelíes/palestinos apenas han contribuido históricamente al desarrollo de los lugares donde habitan.