

# The power of 'feeling one' with a group: identity fusion and extreme pro-group behaviours / El poder de 'sentirse uno' con un grupo: fusión de la identidad y conductas progrupales extremas

Ángel Gómez & Alexandra Vázquez

To cite this article: Ángel Gómez & Alexandra Vázquez (2015): The power of 'feeling one' with a group: identity fusion and extreme pro-group behaviours / El poder de 'sentirse uno' con un grupo: fusión de la identidad y conductas progrupales extremas, Revista de Psicología Social, DOI: [10.1080/02134748.2015.1065089](https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1065089)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02134748.2015.1065089>



Published online: 15 Oct 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



Citing articles: 1 View citing articles [↗](#)

## The power of ‘feeling one’ with a group: identity fusion and extreme pro-group behaviours / *El poder de ‘sentirse uno’ con un grupo: fusión de la identidad y conductas grupales extremas*

Ángel Gómez and Alexandra Vázquez

*Universidad Nacional de Educación a Distancia*

(Received 4 December 2014; accepted 13 March 2015)

**Abstract:** Why do some people make extreme sacrifices for their group? We propose that the identity fusion theory helps to understand extreme pro-group behaviour. Identity fusion entails a visceral feeling of oneness with the group. Since the borders between the personal and social self are highly permeable for fused persons, they care about the outcomes of the group as much as their own outcomes. In this article we start by introducing what identity fusion is and the four principles that conceptually capture its essence. After presenting the three alternative methods for measuring identity fusion, we review empirical evidence demonstrating what identity fusion predicts, and the underlying mechanisms that moderate and mediate its consequences. The next sections focus on the possible causes of identity fusion, and we introduce suggestions for diminishing undesirable extreme behaviours by decreasing fusion (i.e., ‘de-fusion’). In a final section, we briefly discuss alternative theories of the causes of extreme behaviours and their relation to identity fusion theory.

**Keywords:** extreme pro-group behaviour; defusion; identity fusion

**Resumen:** ¿Por qué algunas personas realizan sacrificios extremos por su grupo? Proponemos que la teoría de la fusión de la identidad nos ayuda a comprender las conductas extremas en favor del grupo. La fusión de la identidad implica un sentimiento visceral de unidad con el grupo. Para las personas fusionadas, los límites entre el yo social y el yo personal son muy permeables y por tanto se preocupan por los resultados del grupo tanto como por sus propios resultados. Comenzamos el artículo introduciendo qué es la fusión de la identidad y los cuatro principios que conceptualmente capturan su esencia. Tras presentar los tres métodos alternativos actuales para medir la fusión de la identidad, revisamos la evidencia empírica que demuestra su papel predictor, así como los mecanismos subyacentes que moderan y median sus consecuencias. En las secciones siguientes nos centramos en las posibles causas de la fusión de la identidad y presentamos algunas sugerencias para

---

English version: pp. 1–14 / *Versión en español:* pp. 15–29

References / *Referencias:* pp. 29–31

Translated from English / *Traducción del inglés:* Mercè Rius

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Ángel Gómez, Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, C/ Juan del Rosal, 10, 28040 Madrid, España.

E-mail: [agomez@psi.uned.es](mailto:agomez@psi.uned.es)

evitar conductas extremas indeseables disminuyendo la fusión (es decir, ‘de-fusionando’). En la sección final analizamos brevemente algunas teorías alternativas sobre las causas de las conductas extremas y su relación con la teoría de la fusión de la identidad.

**Palabras clave:** conductas extremas en favor del grupo; reducción de la fusión; fusión de la identidad

‘What we didn’t do was predict the will to fight. We didn’t do it in Vietnam. We underestimated the Viet Cong and the North Vietnamese and overestimated the will of the South Vietnamese. In this case, we underestimated ISIL’.

Barack Obama, Washington, 26 September 2014

In wartime, understanding one’s adversary is crucial. Unfortunately, it is not always easy to recognize individuals who are willing to sacrifice and kill for a group and/or for a cause. However, not all extreme behaviours involve violence and aggression. Indeed, people might be willing to expose themselves to extreme danger to save the lives of others and to protect their group’s well-being — the many volunteers who risked their lives in the aftermath of the Fukushima nuclear disaster representing a case in point. Whether the intent of the extreme behaviour is to harm or help others, these activities raise a question: why would people be willing to risk their lives for a group?

In this article, we propose that one cause of extreme behaviour resides in the nature of the relationship between the actor’s personal and group identity. We argue that people who share a visceral connection with the group are more willing to defend their group than people who do not share such feeling of connection. A growing body of research shows how to identify fused persons, what are they willing to do and why, and how this feeling of connection emerges and/or might be modified. Together, this work lays bare many processes that lead some individuals to acts that are both dangerous and beneficial to a group.

First, we introduce the identity fusion construct and four principles that conceptually capture its essence. After presenting three alternative methods for measuring identity fusion, we review the empirical evidence showing what fusion predicts and the mechanisms that moderate and mediate its effects. The next sections focus on the potential causes of fusion and possible de-fusion methods. We conclude with a brief summary of alternative explanations for extreme behaviours and suggestions for future research.

### *What is identity fusion?*

Identity fusion is a visceral feeling of ‘oneness’ with the group wherein the personal self (characteristics of individuals that make them unique) joins with a social self (characteristics of individuals that align them with a group) and the borders between the two become porous. The result is a potent feeling of connectedness to the group category whereby the integrity of either the personal or social self is not diminished. This allows fused individuals to experience a high

sense of personal agency and derive reciprocal strength from group membership. For fused persons, strong relational ties among group members are likely to develop because members are valued by their membership but also due to their idiosyncratic personal qualities. Relational ties are also reinforced by the fact that fused individuals believe they share ‘essence’ with other group members. For those who are fused, the connection with others and the group tends to be maintained over time and contextual factors are less likely to affect their fusion levels. Together, this reasoning gives rise to the four principles of identity fusion: the agentic-personal-self, identity synergy, relational ties and irrevocability (Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012).

The *agentic-personal-self* principle states that because the integrity of both the personal and social self is not diminished, fused individuals experience high levels of personal agency (i.e., the capacity to initiate and control intentional behaviour) that serves the group’s agenda. They perceive that they have as much control over the group’s outcomes as their own outcomes, and they feel responsible for what affects the group and what the group effectuates.

The *identity synergy* principle means that the personal and social identities of fused persons combine synergistically to motivate pro-group behaviour. Activating either identity (for example, by asking them how they would react to a threat to their personal well-being or to a threat to their group) engenders equivalent responses (i.e., high levels of willingness to fight and die for the group).

Fused individuals also develop strong *relational ties* with other ingroup members. As fused individuals’ personal identity remains salient when they see themselves as group members, they tend to assume that others do as well. Fused persons will thus be predisposed to recognize and appreciate the unique personal identities as well as social identities of fellow group members, allowing for ‘uniqueness-based’ as well as ‘membership-based’ attraction, respectively. The perceived uniqueness of group members and the shared membership may foster exceptionally strong relational ties.

Finally, the *irrevocability principle* refers to the notion that once people are fused, they will tend to remain fused. The visceral feeling of oneness with a group and the strong relational ties with other group members will draw fused individuals further into the group. For fused individuals, group membership is likely to become increasingly rewarding over time because it provides meaning to both the personal and social self.

Depending on the nature of the group and the kind of contact between their members, different types of relational ties will be established and two kinds of fusion might emerge: local or extended. In *local fusion*, strong relational ties are formed among persons who have direct personal contact (e.g., fusion with the family or friends), while *extended fusion* entails the formation of strong relational ties in large groups whereby there is little or no direct contact with all members (e.g., fusion with a country). Although most research up to date has been focused on extended groups, as the country, when participants of 11 countries of five continents were asked which group they would be inclined to die for, most

indicated the family (Swann, Buhrmester, Gómez, Jetten, Bastian et al., 2014). Recent findings have shown that the effect of being fused with an extended group reflects the extension of familial ties to that group (Atran, Sheikh, & Gomez, 2014; Swann, Buhrmester et al., 2014; Whitehouse, McQuinn, Buhrmester, & Swann, 2014).

### *How is identity fusion measured?*

Three measures of identity fusion have been developed and validated: a single pictorial item (Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009), a computer-based variant of the pictorial item (the Dynamic Identity Fusion Index; DIFI, Jiménez et al., 2015) and a seven-item verbal scale (Gómez, Brooks et al., 2011).

To assess identity fusion, Swann et al. (2009) turned to a pictorial measure, (see top panel of Figure 1). Based on an instrument originally developed to assess closeness in interpersonal relationships (Aron, Aron, & Smollan, 1992), this pictorial measure depicts the self and the group as separate entities (e.g., two circles) and asks respondents to indicate to what extent the two entities overlap. Swann et al. (2009) opted for a modified version of the measure developed by Schubert and Otten (2002). Participants were asked to indicate which picture best represented the way they perceived their ‘relationship with the group’.

In the pictorial measure of identity fusion, the self was represented with a small circle and the group with a big circle. Only one of the options (the E option) identified participants as fused with the group. In contrast, the A to D options identified non-fused participants. Swann et al. (2009) demonstrated that being fused with the country was unrelated to being fused with other groups, thus ruling out that fusion reflects a stable trait. Additional unpublished data with a sample of 649 Spaniards, mean age = 28.31,  $SD = 11.07$ , 64.7% female, show that identity fusion is unrelated to any of the categories of personality of the Big Five,  $r_s < .07$ ,  $p_s > .10$ .

In an attempt to measure fusion more comprehensively, Gómez, Brooks et al. (2011) developed and validated a verbal measure. Seven items captured the two key sentiments that underlie fusion: *connectedness* (the powerful union between the personal and social self) and *reciprocal strength* (the belief that oneself and the group each strengthen one another) (see Table 1). In a series of studies, the scale displayed discriminant validity (i.e., it was independent of individual differences in self-concept clarity, self-efficacy, etc. and it was related to, but distinct from, the standard measure of alignment with groups, group identification) as well as

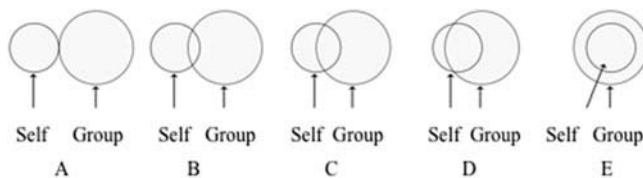


Figure 1. The pictorial item of identity fusion (Swann et al., 2009).

Table 1. The verbal scale of identity fusion (Gómez, Brooks et al., 2011).

---

1.	I am one with my group
2.	I feel immersed in my group
3.	I have a deep emotional bond with my group
4.	My group is me
5.	I'll do for my group more than any of the other group members would do
6.	I am strong because of my group
7.	I make my group strong

---

convergent validity (i.e., it co-varied with the pictorial item of identity fusion and was especially effective in capturing feelings of agency and invulnerability).

The verbal scale of fusion was a strong predictor of willingness to fight and die for the group and self-sacrifice in responses to intergroup versions of the trolley dilemma. Regarding nomological validity, several studies demonstrated that feelings of agency and invulnerability mediated the effects of fusion on willingness to fight and die for the group, and replicated findings from Swann et al. (2009) indicating that challenging the personal or the social self-view amplifies endorsement of fighting and dying for the group among fused but not among non-fused participants. We will provide more information about these findings in the next sections.

Recently, Jiménez et al. (2015) introduced the Dynamic Identity Fusion Index (DIFI). The visual design of the DIFI was adapted from the original pictorial item of identity fusion and shows a figure formed by two circles of different sizes in the screen of the computer. The small circle represents 'the self' and it is initially positioned in the left quadrant of the screen. The big circle represents 'the group' and is fixed in the right margin of the screen (see Figure 2). The DIFI script and instructions can be found at <http://www.uned.es/fusion/DIFI/>. The DIFI allows collecting responses in two independent fields — namely *distance* (the separation between the centres of the circles) and *overlap* (the degree to which the areas of the circles intersect). Overlap was a better indicator of identity fusion than distance. The authors also demonstrated the temporal stability of the DIFI, as well as convergent, discriminant and predictive validity. When the three measures of identity fusion were compared, the verbal scale was the best predictor of endorsement of pro-group behaviours. Interestingly, the DIFI was a better predictor than the pictorial item.

Despite the three measures' presentational differences, all three highly converge on the same construct — identity fusion (range of correlations between .65 and .93). Usage of each measure, then, depends on other criteria. For instance, the verbal measure is generally most recommended because it is the best predictor of pro-group behaviour across many groups (Swann, Buhrmester et al., 2014). However, if we expect a binary distribution rather than normal, or if we want to mask the goal of what we are measuring, any of the pictorial measures is more appropriate. The DIFI is obviously useful only for web-based questionnaires. In

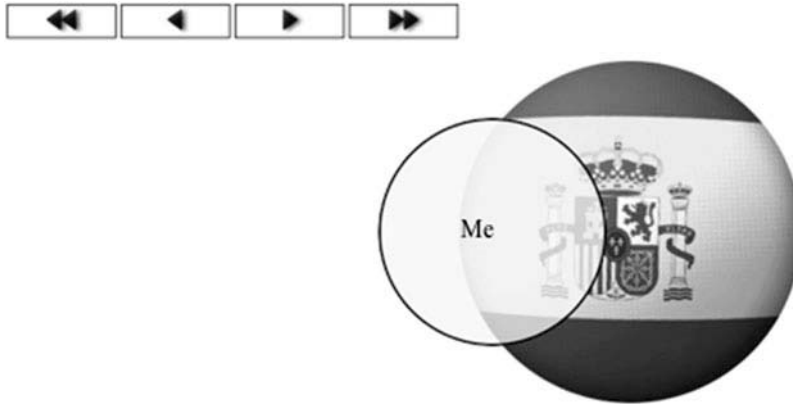


Figure 2. The Dynamic Index of Identity Fusion, DIFI (Jiménez et al., 2015).

The diagram below is designed to represent your relationship with your country. Please indicate your relationship by clicking and dragging the smaller ‘Me’ circle to the position that best captures your relationship with your country

any case, the decision of choosing one measure or the other is pragmatic rather than theoretical.

### ***What does identity fusion predict?***

Identity fusion was originally conceived as an explanation for why some individuals fight and even self-sacrifice for a group. Research has consistently demonstrated that identity fusion predicts willingness to fight and die for the group, sometimes also described as endorsement of extreme pro-group behaviour (Gómez, Brooks et al., 2011; Gómez, Morales, Hart, Vázquez, & Swann, 2011; Swann, Buhrmester et al., 2014; Swann, Gómez, Huici, Morales, & Hixon, 2010; Swann et al., 2009). Identity fusion also predicts willingness to sacrifice for ingroup members on different intergroup and intragroup versions of the trolley dilemma (Gómez, Brooks et al., 2011; Swann, Gómez et al., 2014; Swann, Gómez, Dovidio, Hart, & Jetten, 2010), refusing to leave the group after being ostracized (Gómez, Morales et al., 2011), and readiness to deny group wrongdoing (Besta, Gómez, & Vázquez, 2014).

While these previous results were found when the country was the group to be fused to, the effects of fusion have been extended to other groups and even to interpersonal relations. For example, Spanish and North American citizens fused with a political party internalized both victory and defeat. People who were fused with their party predicted that their quality of life would rise with their party’s victory and fall with its defeat (Buhrmester et al., 2012). Fusion with family-like groups drives costly sacrifices as willingness to die in two Moroccan communities associated with militant jihad (Atran et al., 2014). Transsexuals who were fused with their cross-gender group expressed more willingness to sacrifice close relationships in the process of sex reassignment (Swann et al., 2015). And



participants strongly fused with his/her sibling were more willing to fight and die for his/her sibling (Vázquez, Gómez, Ordoña, & Paredes, 2015).

Nevertheless, the consequences of identity fusion are not restricted to willingness to behave. Identity fusion also predicts actual behaviour in the laboratory and in the field. For instance, participants strongly fused with their country were particularly fast racing an avatar representing one's country (Swann, Gómez, Huici et al., 2010), donated more money to ingroup members (Gómez, Morales et al., 2011; Swann, Gómez, Huici et al., 2010), or writing supportive notes and donate funds to victims of the 2013 Boston Marathon bombings (Buhrmester, Fraser, Lanman, Whitehouse, & Swann, 2014). In other work, Swann et al. (2015) showed that transsexuals who felt fused with the cross-gender group actually underwent irreversible surgical change of their primary sexual characteristics two years after the assessment of fusion.

### ***Which factors amplify the effects of identity fusion?***

To date, three mechanisms have been found as moderators of identity fusion on pro-group behaviour: *activating personal or social identity, increasing arousal and priming shared characteristics*.

*Activating personal or group identity* is supported by the identity synergy principle. To test this principle, Swann et al. (2009) turned to self-verification theory (Swann, 1983, 2012), which proposes that people prefer others to see them as they see themselves, even if their self-views happen to be negative. When self-views are challenged, individuals engage in compensatory efforts to reaffirm threatened self-views. Swann et al. (2009) argued that (1) compensatory self-verification strivings might manifest in the form of pro-group behaviour among fused persons because they regard the personal and social self to be 'one' and (2) a threat to either a personal or social self could be countered through pro-group activity. They demonstrated that fused persons display such compensatory behaviour. Results showed that the higher willingness of fused individuals to fight and die for the group as compared with non-fused increased even more when their personal identity was challenged (i.e., participants received non-verifying feedback about their self-views) compared to the control condition, no matter if the evaluator belonged to the ingroup (Spain) or to the outgroup (another country of the European Union). Fused individuals presented the same compensatory behaviour when the personal or the social identities were threatened. The fact that a personal threat elicits compensatory activities in the group level supports that the personal identities of fused individuals remain salient and capable of influencing group-related behaviour (see also Gómez, Brooks et al., 2011, Study 10).

Additional support for this moderation mechanism was found in a series of studies examining the effects of ostracism (Gómez, Morales et al., 2011). The authors proposed that irrevocable ostracism that challenged either a personal or social self-view would increase endorsement of extreme pro-group behaviour among fused but not among non-fused persons. In four experiments, through a cyber-ostracism manipulation participants learned that they were going to



participate in an online chat session with other students. Participants in the *inclusion condition* thought that they were included in a chat session while participants in the *ostracism condition* thought they were excluded from it. Fused participants who were rejected increased endorsement of extreme pro-group activities, regardless of the source of the ostracism (ingroup or outgroup members) and the reason for the rejection (group belonging, personal preferences or even being too good). Fused participants also responded to the ostracism manipulation by showing the lowest levels of desire for social mobility and by donating money to ingroup members in need.

Perhaps the most illustrative demonstration of the potent consequences that activating personal or group identity have for fused individuals has been made through manipulating different intragroup and intergroup versions of the trolley dilemma. Gómez, Brooks et al. (2011) and Swann, Gómez, Dovidio et al. (2010) showed that fused individuals were particularly inclined to endorse self-sacrifice for saving ingroup members after priming the social self (learning that several ingroup members would die on a trolley dilemma scenario) or the personal self (learning that the only way of saving ingroup members is by the self-sacrifice of the participant). Additional support was found in Swann, Gómez et al. (2014), showing that thinking about one's personal identity invigorated the decision of self-sacrifice for ingroup members for strongly fused participants in a trolley dilemma.

*Increasing autonomic arousal* can also strengthen the effects of identity fusion. According to the agentic-personal-self principle, fused individuals feel responsible for what happens to the group and for what the group does. Since fused persons are poised to act as agents for the group, any factor that intensifies agency should also increase pro-group behaviour (cf. Reicher & Haslam, 2006). One way to increase agency is by fueling autonomic arousal through physical exercise. Swann, Gómez, Huici et al. (2010) tested whether increasing autonomic arousal would promote agency among fused individuals and, consequently, pro-ingroup behaviour. Arousal was increased through exercise and compared with a control-non-arousal condition. As expected, fused participants displayed higher levels of willingness to fight and die for the group in the arousal than in the control condition. Willingness to fight and die for the group was uniformly lower for non-fused participants, even when they were aroused. Results also demonstrated that effects of arousal are specific and do not extend to groups with which participants are not fused to (i.e., Europe). Importantly, the consequences of increasing arousal for fused participants were translated to two real behaviours: economical donations to ingroup members in need and speediness in a sophisticated video game specifically designed for this research.

Another way of amplifying fusion effects is through time pressure (Swann, Gómez et al., 2014). This technique has been used on moral decision-making research to amplify deontological responses. Participants were introduced to a trolley dilemma in which the participant had to choose between self-sacrifice or making five ingroup members die. As expected, encouraging participants to

respond to the dilemma quickly (in less than 10 seconds) increased the tendency of strongly fused participants to self-sacrifice for saving ingroup members, while amplified the tendency of weakly fused to save themselves.

The third mechanism that reinforces the consequences of fusion is *priming shared characteristics*. When fused people perceive that group members share core characteristics, they are more likely to project familial ties characteristic of small groups onto the extended group (e.g., the country). This projection enhances willingness to fight and die for the larger group. Swann, Buhrmester et al. (2014) tested this notion empirically and demonstrated that manipulating the perception of sharing biological characteristics (increasing the perception of shared genes with ingroup members) or core values amplified the tendency of strongly fused persons to endorse fighting and dying for the group.

### ***Why does identity fusion predict pro-group behaviour?***

Four factors have been tested as mediators between identity fusion and the outcome measures: *feelings of agency*, *perception of invulnerability*, *familial ties* and *emotional engagement*. The mediator role of *feelings of agency* on pro-group behaviour was originally tested by Swann, Gómez, Huici et al. (2010). As it was reported in the previous section, they experimentally increased arousal as a way of amplifying the endorsement of pro-group behaviour in fused individuals. This effect was produced because arousal fostered the perception of group-directed agency in fused individuals. Subsequent research by Gómez, Brooks et al. (2011) showed that even in the absence of increased physiological arousal, perceptions of agency together with *perceptions of invulnerability* mediated the effect of fusion on pro-group behaviour. Importantly, both agency and invulnerability in this case are circumscribed to perceptions that individuals have about the group they are fused to and not toward any other group. Thus, in this way fusion and closely associated group perceptions are unlike other individual difference and personality constructs.

The *familial ties* that fused individuals develop towards other ingroup members should theoretically explain why fused individuals display an extraordinary motivation for pro-group behaviour. Swann, Buhrmester et al. (2014) demonstrated that priming shared core values (positive or negative) increased the perception of familial ties among fused group members and, in turn, the endorsement of extreme sacrifices for the country. Apparently, for strongly fused persons, recognizing that other group members share core characteristics makes extended groups seem ‘family like’ and worth dying for. Buhrmester et al. (2014) provided additional support for this mediation by demonstrating that perceiving other Americans as kin mediated the effect of identity fusion on support for the victims after the Boston Marathon bombings.

The most direct evidence linking fusion to underlying motivations to engage in sacrifice comes from Swann, Gómez et al. (2014). They focused on the different mechanisms that strongly and weakly fused have in mind when they decide whether to self-sacrifice for ingroup members or not. Participants were

instructed to think out loud as they responded to a trolley dilemma where participants had to decide between self-sacrifice to save five ingroup members or surviving at the expense of letting those ingroup members die. These ‘think alouds’ were recorded and coded by judges. Strongly and weakly fused participants differed in the rationales they offered. Specifically, strongly fused persons were especially emotionally engaged during the dilemma. Their tension, distress and anxiety tended to focus on the plight of the group members and led to a near-instantaneous belief that the morally correct action was to sacrifice oneself. Results showed that this emotional engagement mediated the effect of identity fusion on the choice of self-sacrifice for ingroup members.

Up to here we have summarized the theoretical development and the empirical demonstrations already explored from the identity fusion theory. However, much remains to be done. In the next section we focus on unexplored issues related to fusion — namely, its potential causes and strategies to reduce fusion (i.e., de-fusion).

### *Causes of identity fusion*

Up to date, no empirical research has been published exploring what causes identity fusion. Only theoretical alternatives have been suggested (but see Gaviria, Ferreira, Martínez, and Whitehouse (2015) in the present volume for an exception addressing fusion development in childhood).

In particular, Swann et al. (2012) offered an *evolutionary perspective* of the causes of fusion focused on the origins of familial ties and how these ties can be projected to groups without genetic relationships. They suggest that the cognitive architecture responsible for fusion might have evolved under natural selection as a mechanism designed to detect the genetic relatedness of other group members. In fact, Swann, Buhrmester et al. (2014) showed that sharing core values with the group and perceiving shared genes explained the effects of fusion on pro-group behaviours. From this perspective, the tendency for people to fuse with groups and make pro-group sacrifices might be a by-product of one or more basic survival mechanisms.

From an anthropological perspective, sharing intense experiences with others might encourage feelings of visceral connection with the group. In particular, rituals and intense dysphoric experiences shared with the group might be an instrument for producing this kind of bond (Whitehouse, 2004). Whitehouse reported that some religious groups have developed infrequently used but highly arousing rituals (e.g., traumatic rites of passage) that serve to tighten within-group bonds. A field study (Whitehouse et al., 2014) during the recent revolution in Libya supports and expands this analysis to other contexts (e.g., militias). Unlike a group of militia-men who provided logistical support, those engaged in combat reported feeling as fused to their militia as to their own families (i.e., true brothers in arms). In contrast, almost no militia members reported feeling fused with non-militia pro-revolutionaries, presumably because they did not share trials and tribulations in the battlefield.

Little is known about the causes and origins of identity fusion. Future research should delve into the origin of fusion from a developmental perspective (see

Gaviria et al., 2015). Also, researchers need to determine what makes individuals remained fused with a group when they already belong to that group or become fused with a group before technically being a group member.

### ***De-fusion***

The behavioural findings discussed above show that strongly fused persons are especially likely to engage in generally socially desirable activities that help one's group. In many circumstances, however, fusion may lead to socially undesirable pro-group actions (e.g., hurting an outgroup to gain an unfair competitive advantage for one's ingroup). This possibility underscores the importance of understanding the processes that lead to decreasing fusion (i.e., de-fusion).

According to fusion theory, identity fusion involves tight social networking of members of the group, perhaps in conjunction with or in addition to cognitive networking. This suggests that uncoupling individuals from a fused group may require sundering the social network or complete extraction from it.

In addition to tight social networks that may create identity fusion and maintain it, (Swann et al., 2012) suggest that identity fusion is extraordinarily resistant to temporal and contextual changes. Preliminary data indicate that strongly fused participants show more relative stability than weakly fused in terms of rank orderings. Gómez, Morales et al. (2011) showed that when fused individuals were excluded from their group, their willingness to fight and die for the group increased, as if redoubling their efforts to rejoin the group. If fusion is so stable, how might one achieve de-fusion? That is, how might one disengage the personal self from the group, which is particularly important for individuals who join violent extremist groups?

We propose two sets of strategies. The first strategy focuses on *deactivating or eliminating the processes that sustain the visceral connection to the group*, including familial ties and personal agency. With respect to familial ties, previous research indicates that perceiving the group as a family might explain why fused individuals are so committed to a group (Atran et al., 2014; Swann, Buhrmester et al., 2014; Whitehouse et al., 2014). Thus, one potential strategy for de-fusion would involve breaking the familial sentiment that individuals feel for the group (Fredman et al., *in press*). In addition, fused individuals are aware that they are important members of the group because of their feelings of personal agency. Finding ways of making the individual believe that the group no longer needs him or her might well annul this feeling of personal agency.

A second series of strategies would focus on *eliminating the possibilities of remaining in the group*. Given the intense investment of cognitive and emotional resources to maintain visceral connection with the group, individuals rarely fuse with more than one extended group (e.g., the country) and more than one local group (e.g., family-like cohort of friends). This implies at least three possible ways of promoting de-fusion: (1) fostering fusion with a new group to compel them to de-fuse with the old one; (2) reducing the visceral feeling of connection to a group by convincing the individual that the group has changed in a way that

forsakes its core values and beliefs; and (3) persuading strongly fused individuals that remaining in the group is impossible.

However, de-fusion is not always feasible, and in some circumstances might be even impossible

### *Alternative theories on extreme behaviours*

The closest intellectual cousin of identity fusion since its origin has been the social identity theory, SIT (Tajfel & Turner, 1979) and its extension, self-categorization theory, SCT (Turner, Oakes, Haslam, & McGarty, 1994). One of the core assumptions of SIT refers to the distinction between the personal self and the social self. This distinction raises three consequences that are relevant for the fusion approach. First, all interactions are located on an interpersonal-intergroup continuum (Tajfel & Turner, 1979), such that if group-related behaviour is driven by a salient social self, it cannot be motivated by a salient personal self, and vice versa. Therefore, social identity theory suggests that pro-group behaviour relies exclusively on the social identity that is salient at one point (Levine & Crowther, 2008). The second difference between social identity and fusion theory concerns the way ingroup members perceive each other. Social identity theory states that when group members define themselves in terms of their social identity, they will consider other group members as interchangeable. Third, levels of identification with a certain category markedly fluctuate depending on contextual changes (Turner, 1999).

From its beginnings, identity fusion research has comparatively tested the predictive capacity of fusion and identification on willingness to enact extraordinary actions for the group (see Swann et al., 2012). Dozens of studies have demonstrated that fusion overwhelmingly outperforms social identification regarding the prediction of extreme pro-group behaviour. However, in recent years, theorists of social identity theory have revised some of the aforementioned assumptions, which could help reconcile both perspectives. For instance, Baray, Postmes, and Jetten (2009) found that members of extreme right-wing political party displayed no signs of vanishing individuality, but retained a strengthened sense of personal identity.

Other authors have developed specific models within social identity approach to explain extreme behaviour against a derogated outgroup. Reicher, Haslam, and Rath (2008) established a sequence of five steps in the definition of social identities that account for the development of collective hate and acts of extreme inhumanity: (1) Identification, the construction of a cohesive ingroup through shared social identification; (2) Exclusion, the exclusion of specific populations from the ingroup; (3) Threat, the representation of these populations as endangering ingroup identity and existence; (4) Virtue, the championing of the ingroup as (uniquely) virtuous; and (5) Celebration, embracing the annihilation of the outgroup as necessary to the defense of ingroup virtue. The most interesting contribution of Reicher et al. (2008) is that mass killing becomes possible when

perpetrators make a virtue of evil. Future research should determine whether identity fusion might promote the acceptance of evil as the right thing to do.

Contrary to the fusion theory assumption that strong personal identities motivate extreme behaviour, Hogg (2007) argues that people's feelings of uncertainty about themselves might underlie extremist behaviours. In another article of this special issue, Hogg (2015) proposes that to reduce uncertainty people might identify with highly entitative groups, characterized by strong directive leadership, and ethnocentric belief systems that stipulate group normative behaviour. However, as Hogg (2015) highlights, identifying with an entitative group does not automatically lessen self-uncertainty. Those individuals who perceive they are treated as prototypically marginal will not feel certain about their self and social identity and, in turn, will presumably look for other group memberships to resolve uncertainty.

Demonstrating that fusion is a more consistent predictor of some outcome variables than identification has led to the perception by some that the two theories are in competition with one another. This is unfortunate, as we see the theories as cooperating together to explain a wide variety of phenomena, yet each describes and applies to certain phenomena differently. The ways in which fusion and identification converge and diverge are only beginning to be discovered and much work has yet to be done.

Some individuals are willing to fight and die not only to protect other ingroup members, as fusion theory suggests, but to defend an idea. Sacred values allude to the moral conception that group members form of themselves, establish what is morally sanctioned and might determine the course of an intergroup conflict regardless of material considerations (Atran & Ginges, 2012). Recent findings (Atran et al., 2014) showed that fusion with family-like groups predicted costly sacrifices most strongly among devoted actors, that is, those who hold a sacred value. Atran et al. (2014) suggest that fusion with an imagined family-like group might be preceded by the adoption of sacred values that define and drive the group hereafter. Sacred values may intensify the willingness of fused group members to fight and make extreme sacrifices for the group.

## Conclusions

This article focuses on a visceral feeling of oneness between the personal and the social identities, identity fusion. Identity fusion consistently predicts an array of pro-group behaviours and intentions, in the laboratory and in the field, and in more than a dozen countries in every continent but Antarctica. We have summarized the principles that theoretically support identity fusion, its measurement, its consequences and the factors that moderate and mediate such effects. In addition, we discussed possible causes of fusion, suggestions for reducing fusion and the relation between identity fusion and other theoretical models that explain pro-group behaviour.

We started the present article with a quote from President Obama about the consequences of underestimating those that could threaten our groups and overestimating those who should defend us from the enemy. His words exemplify how important it is to prevent a visceral connection with organizations that promote

destructive totalitarian worldviews and are able to recruit strongly fused members, determined to kill and die to defend group interests and values.

Obama's words also highlight the importance of developing strategies that promote fusion with the group when extreme behaviours are desirable and even indispensable. When the group's interests require a costly behaviour, identity fusion might indicate which members will keep their word and protect the group despite the drawbacks. Measuring fusion might also be useful in selecting personnel for jobs that eventually require extreme behaviour. In the case of transsexuals (Swann et al., 2015), but also in other groups, knowing the levels of fusion of applicants with the group in which they want to enter may help predict the sacrifices that they are willing to do for the group and perhaps their further satisfaction.

In any case, identity fusion is not good or bad in itself. Its implications depend on the objectives and values that each group holds and on the strategies that its members are willing to use to achieve those goals.



## **El poder de ‘sentirse uno’ con un grupo: fusión de la identidad y conductas progrupales extremas**

‘Lo que no hicimos fue predecir su voluntad de luchar. No lo hicimos en Vietnam. Subestimamos al Vietcong y a los norvietnamitas y sobreestimamos la voluntad de los survietnamitas. En este caso, subestimamos al Estado Islámico’.

Barack Obama, Washington, 26 de septiembre 2014

En tiempos de guerra, entender al adversario es crucial. Desafortunadamente, no siempre es fácil reconocer a los individuos que están dispuestos a sacrificarse y a matar por un grupo y/o por una causa. Sin embargo, no todas las conductas extremas implican violencia y agresión. Ciertamente, algunas personas están dispuestas a ponerse en situaciones de peligro extremo para salvar las vidas de otros y proteger el bienestar de su grupo; los numerosos voluntarios que arriesgaron sus vidas tras el desastre nuclear de Fukushima son un claro ejemplo de ello. Tanto si la intención de la conducta extrema es dañar o ayudar a otros, estos comportamientos plantean una pregunta: ¿Por qué algunas personas estarían dispuestas a arriesgar su vida por un grupo?

En este artículo, proponemos que una de las causas de la conducta extrema reside en la naturaleza de la relación entre la identidad personal y la identidad grupal del individuo. Defendemos que las personas que comparten una conexión visceral con el grupo están más dispuestas a defenderlo que aquellos que no comparten dicho sentimiento de conexión. Un número creciente de investigaciones revelan cómo identificar a las personas fusionadas, qué están dispuestas a hacer por su grupo y por qué, cómo surge ese sentimiento de conexión y cómo puede ser modificado. En su conjunto, este trabajo desvela muchos de los procesos que conducen a algunos individuos a realizar acciones tanto peligrosas como beneficiosas para un grupo determinado.

En primer lugar presentamos el constructo de la fusión de la identidad y los cuatro principios que capturan conceptualmente su naturaleza. Tras presentar tres métodos alternativos para medir la fusión de la identidad, revisamos la evidencia empírica que confirma lo que la fusión predice y los mecanismos que moderan y median sus efectos. Las siguientes secciones se centran en las causas potenciales de la fusión y en posibles métodos de de-fusión. Concluimos con un breve resumen de explicaciones alternativas para la conducta extrema, así como con algunas sugerencias para investigaciones futuras.

### ***¿Qué es la fusión de la identidad?***

La fusión de la identidad es un sentimiento visceral de ‘unidad’ con el grupo en el que el yo personal (las características de los individuos que los hacen únicos) se une con el yo social (las características de los individuos que los vinculan con un grupo), de modo que los límites entre los dos se vuelven porosos. El resultado es un fuerte sentimiento de conexión con la categoría de grupo en la que tanto el yo personal como el yo social mantienen su integridad. Ello permite a los individuos fusionados experimentar un fuerte sentimiento de agencia personal y reforzarse mutuamente a través de la pertenencia al grupo. Las personas fusionadas suelen desarrollar lazos relacionales muy estrechos con otros miembros del grupo, puesto que estos son valorados no solo por su pertenencia al mismo sino también por sus cualidades idiosincráticas personales. Los lazos relacionales se ven reforzados también por la creencia de los individuos fusionados de que comparten cierta ‘esencia’ con otros miembros del grupo. Para los individuos fusionados, la conexión con otros miembros y con el grupo tiende a mantenerse en el tiempo y es menos probable que factores contextuales influyan en su nivel de fusión. De todo lo anterior surgen cuatro principios de la fusión de la identidad: el yo personal agente, la sinergia de la identidad, los lazos relacionales y la irrevocabilidad (Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012).

El principio del *yo personal agente* establece que, dado que tanto el yo personal como el yo social se mantienen íntegros, los individuos fusionados experimentan altos niveles de agencia personal (es decir, la capacidad de iniciar y controlar un comportamiento intencionado) que está al servicio de los intereses del grupo. Estos individuos perciben tener el mismo control sobre los resultados del grupo que sobre sus propios resultados, y se sienten responsables tanto de lo que afecta al grupo como de las acciones de este.

El principio de *sinergia de la identidad* significa que las identidades social y personal de las personas fusionadas se combinan sinérgicamente para motivar una conducta favorable al grupo. La activación de cualquiera de las dos identidades (por ejemplo, preguntándoles cómo reaccionarían ante una amenaza a su bienestar personal o a una amenaza a su grupo) da lugar a respuestas equivalentes (por ejemplo, altos niveles de predisposición a luchar y morir por el grupo).

Los individuos fusionados también desarrollan fuertes *lazos relacionales* con otros miembros del grupo. Puesto que la identidad personal de los individuos fusionados se mantiene saliente cuando se perciben como miembros del grupo, estos tienden a asumir que los demás también lo perciben así. Por lo tanto, las personas fusionadas están predisuestas a reconocer y apreciar tanto las identidades personales singulares de otros miembros del grupo como sus identidades sociales, lo que da cabida a una atracción basada tanto en la ‘singularidad’ como en la ‘pertenencia al grupo’, respectivamente. La singularidad percibida de los miembros del grupo y la pertenencia compartida pueden fomentar lazos relacionales excepcionalmente fuertes.

Finalmente, el principio de *irrevocabilidad* hace referencia a la idea de que cuando las personas se fusionan, tienden a permanecer fusionadas. El sentimiento

visceral de unidad con un grupo y los fuertes lazos relacionales con otros miembros del mismo atraerá todavía más a los individuos fusionados hacia el grupo. Para los individuos fusionados, la pertenencia al grupo se hace cada vez más gratificante con el tiempo porque esta le da significado tanto al yo personal como al yo social.

En función de la naturaleza del grupo y del tipo de contacto entre sus miembros, se establecen diferentes tipos de lazos relacionales y pueden surgir dos tipos de fusión: local o extendida. En la *fusión local* se forman fuertes lazos relacionales entre personas que tienen un contacto personal directo (e.g., la fusión con la familia o los amigos), mientras que la *fusión extendida* comporta la formación de fuertes lazos relacionales en grandes grupos en los que el contacto directo con otros miembros es mínimo o nulo (e.g., la fusión con el país). A pesar de que gran parte de la investigación hasta la fecha se ha centrado en grupos extendidos como el país, cuando se preguntó a participantes de 11 países de los cinco continentes por qué grupo estarían dispuestos a morir, la mayor parte de ellos señalaron a la familia (Swann, Buhrmester, Gómez, Jetten, Bastian et al., 2014). Algunos hallazgos recientes demuestran que el efecto de la fusión con un grupo extendido refleja la extrapolación de los lazos familiares con ese grupo (Atran, Sheikh, & Gomez, 2014; Swann, Buhrmester et al., 2014; Whitehouse, McQuinn, Buhrmester, & Swann, 2014).

### ¿Cómo se mide la fusión de la identidad?

Se han desarrollado y validado tres tipos de medidas de la fusión de la identidad: un ítem pictórico único (Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009), una variante informatizada del ítem pictórico (el índice dinámico de fusión de la identidad; o por sus siglas en inglés, DIFI, *Dynamic Identity Fusion Index*, Jiménez et al., 2015), y una escala verbal de siete ítems (Gómez, Brooks et al., 2011).

Para evaluar la fusión de la identidad, Swann et al. (2009) recurrieron a una medida pictórica (véase el panel superior de la Figura 1). Basada en un instrumento desarrollado originalmente para evaluar la intensidad de los vínculos en las relaciones interpersonales (Aron, Aron, & Smollan, 1992), esta medida pictórica muestra el yo y el grupo como entidades separadas (dos círculos) y pide a los

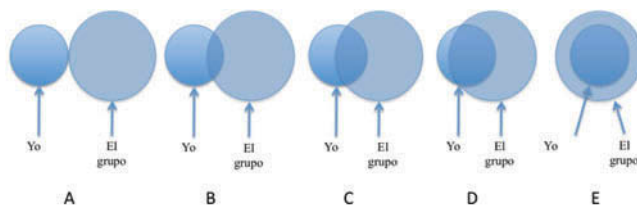


Figura 1. Ítem pictórico de fusión de la identidad (Swann et al., 2009).

[gráfico extraído del artículo ‘Reacciones a ser rechazado socialmente: ¿luchar o no hacer nada? La fusión de la identidad como moderador de las respuestas al ostracismo’, de Gómez, Á. Morales, J. F., Hart, S., Vázquez, A. y Swann W. B. Jr., disponible en <http://medina-psicologia.ugr.es/cienciacognitiva/?p=625>]

participantes que indiquen el grado de solapamiento de las dos entidades. Swann et al. (2009) optaron por utilizar una versión modificada de este instrumento desarrollado por Schubert y Otten (2002). Se pidió a los participantes que indicaran cuál de las diversas representaciones gráficas expresaba mejor su percepción de su ‘relación con el grupo’.

En la medida pictórica de la fusión de la identidad, el yo se representa con un círculo pequeño y el grupo con un círculo de mayor tamaño. Solo una de las opciones (la opción E) identifica a los participantes fusionados con el grupo. Por el contrario, las opciones de la A a la D identifican a individuos no fusionados. Swann et al. (2009) demostraron que la fusión con el país no tenía relación con la fusión con otros grupos, lo que descarta que la fusión refleje un rasgo estable. Existen otros datos adicionales no publicados, obtenidos con una muestra de 649 españoles — media de edad = 28.31,  $DT = 11.07$ , 64.7% mujeres — que muestran que la fusión de la identidad no está relacionada con ninguna de las categorías de la personalidad del modelo de los cinco factores (*Big Five*),  $r_s < .07$ ,  $p_s > 10$ .

En un intento de medir la fusión de un modo más exhaustivo, Gómez, Brooks et al. (2011) desarrollaron y validaron una medida verbal. Siete ítems capturaron los dos sentimientos clave que subyacen a la fusión: la *conexión* (la poderosa unión entre el yo personal y el yo social) y la *fuerza recíproca* (la convicción de que uno mismo y el grupo se refuerzan mutuamente), (véase [Tabla 1](#)). En una serie de estudios realizados, la escala mostraba validez discriminante (es decir, era independiente de las diferencias individuales en la claridad del autoconcepto, autoeficacia, etc. y estaba relacionada, aunque era distinta, con la medida estándar de pertenencia a un grupo, la identificación con el grupo), así como validez convergente (es decir, se observaba covarianza con el ítem pictórico de la fusión de la identidad y resultaba especialmente eficaz en la captura de sentimientos de agencia e invulnerabilidad).

La escala verbal de la fusión era un potente predictor de la predisposición a luchar y morir por el grupo y al autosacrificio en las respuestas a versiones intergrupales del dilema del tren. Por lo que respecta a su validez nomológica, varios estudios anteriores han demostrado que los sentimientos de agencia y de invulnerabilidad medían los efectos de la fusión sobre la predisposición a luchar y morir por el grupo, y replicaban los resultados de Swann et al. (2009), lo que sugiere que amenazar la autopercepción personal o social intensifica el respaldo a la lucha y el autosacrificio

Tabla 1. Escala verbal de fusión de la identidad (Gómez, Brooks et al., 2011).

- 
- |    |   |
|----|---|
| 1. | Soy uno con mi grupo  |
| 2. | Me siento inmerso en mi grupo   |
| 3. | Tengo un profundo vínculo emocional con mi grupo                                    |
| 4. | Mi grupo soy yo   |
| 5. | Yo haré por mi grupo más de lo que cualquiera de los otros miembros del grupo haría |
| 6. | Soy fuerte gracias a mi grupo   |
| 7. | Yo hago fuerte a mi grupo   |
-

en favor del grupo entre los individuos fusionados pero no entre los no fusionados. En las próximas secciones ofrecemos más información sobre estos resultados.

En un estudio reciente, Jiménez et al. (2015) presentaron el índice dinámico de fusión de la identidad (DIFI). El diseño visual del DIFI es una adaptación del ítem pictórico original de la fusión de la identidad y muestra en pantalla un dibujo formado por dos círculos de diferente tamaño. El círculo pequeño representa ‘el yo’ y está posicionado inicialmente en la parte izquierda de la pantalla. El círculo de mayor tamaño representa ‘el grupo’ y está anclado en la parte derecha de la pantalla (véase Figura 2). El texto y las instrucciones de aplicación del DIFI están disponibles en <http://www.uned.es/fusion/DIFI/>. Este índice permite obtener respuestas en dos campos independientes: en relación a la *distancia* (la separación entre los centros de los círculos) y el *solapamiento* (el grado en el que el área de los dos círculos se cruza). El solapamiento es mejor indicador de la fusión que la distancia. Los autores demostraron también la estabilidad temporal del DIFI, así como su validez convergente, discriminativa y predictiva. Cuando se compararon las tres medidas de fusión de la identidad, la escala verbal era el mejor predictor del apoyo a las conductas grupales. Cabe destacar que el DIFI resultó mejor predictor que la medida pictórica original.

A pesar de las diferencias en la presentación de los tres instrumentos de medición, los tres muestran niveles muy altos de convergencia en el mismo constructo: la fusión de la identidad (correlaciones de entre .65 y .93). La utilización de cada medida, pues, depende de otros criterios. Por ejemplo, la medida verbal suele ser la recomendada porque es el mejor predictor del comportamiento progrupo en diferentes grupos (Swann, Buhrmester et al., 2014). Sin embargo, si anticipamos una distribución binaria en lugar de una normal, o si queremos ocultar el objetivo de lo que estamos midiendo, cualquiera de los dos instrumentos pictóricos resulta más apropiado. Obviamente, el DIFI solo es de

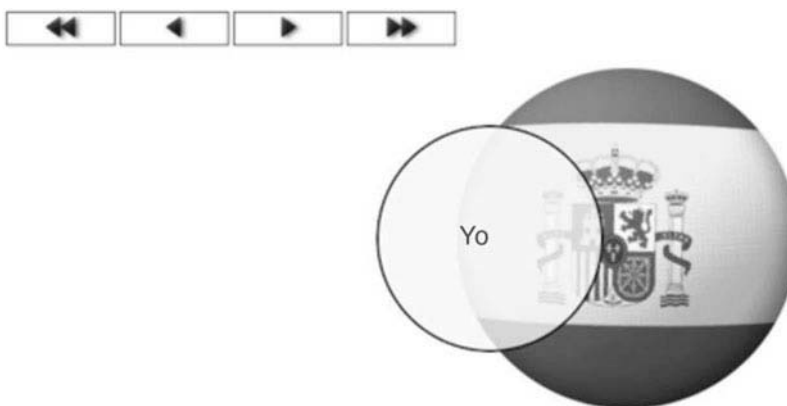


Figura 2. Índice dinámico de fusión de la identidad DIFI (Jiménez et al., 2015).

El diagrama inferior está diseñado como una representación de su relación con su país. Indique su relación pinchando y arrastrando el círculo pequeño hacia la posición que mejor refleje su relación con su país.

utilidad en los cuestionarios en línea. En cualquier caso, la decisión de escoger una herramienta u otra es más pragmática que teórica.

### *¿Qué predice la fusión de la identidad?*

Originalmente, la fusión de la identidad fue concebida como una explicación a la predisposición de algunos individuos a luchar e incluso autosacrificarse por un grupo. La investigación ha demostrado consistentemente que la fusión de la identidad predice la predisposición de luchar y morir por el grupo, lo que algunas veces se denomina apoyo al comportamiento extremo en favor del grupo (Gómez, Brooks et al., 2011; Gómez, Morales, Hart, Vázquez, & Swann, 2011; Swann, Buhrmester et al., 2014; Swann, Gómez, Huici, Morales, & Hixon, 2010; Swann et al., 2009). La fusión de la identidad también predice la predisposición al sacrificio por miembros del endogrupo en diferentes versiones intergrupales e intragrupalas del dilema del tren (Gómez, Brooks et al., 2011; Swann, Gómez et al., 2014; Swann, Gómez, Dovidio, Hart, & Jetten, 2010), el rechazo a abandonar el grupo tras ser condenado al ostracismo (Gómez, Morales et al., 2011) y la predisposición a negar un comportamiento reprochable del grupo (Besta, Gómez, & Vázquez, 2014).

Si bien se observaron estos resultados cuando el país era el grupo objeto de fusión, los efectos de la fusión han sido extrapolados a otros grupos e incluso a las relaciones interpersonales. Por ejemplo, los ciudadanos españoles y norteamericanos fusionados con un partido político determinado internalizaban tanto la victoria como la derrota. Los individuos fusionados con su partido predecían que su calidad de vida se incrementaría con la victoria de su partido y disminuiría con la derrota (Buhrmester et al., 2012). La fusión con grupos que son considerados como la familia incita a sacrificios costosos como la predisposición a morir en dos comunidades marroquíes asociadas a la yihad (Atran et al., 2014). Los transexuales que estaban fusionados con su grupo transgénero expresaban una mayor predisposición a sacrificar sus relaciones cercanas en el proceso de reasignación de género (Swann et al., 2015). Y aquellos participantes que estaban intensamente fusionados con sus hermanos/as mostraban mayor predisposición a luchar y morir por ellos (Vázquez, Gómez, Ordoñana, & Paredes, 2015).

No obstante, las consecuencias de la fusión de la identidad no se limitan a la predisposición a una conducta determinada. La fusión de la identidad también predice el comportamiento real tanto en estudios de laboratorio como de campo. Por ejemplo, aquellos participantes intensamente fusionados con su país eran particularmente rápidos en una carrera en la que un avatar representaba a su país en un videojuego (Swann, Gómez, Huici et al., 2010), donaban mayores cantidades de dinero a los miembros del endogrupo (Gómez, Morales et al., 2011; Swann, Gómez, Huici et al., 2010), o mostraban mayor predisposición a donar fondos y escribir notas de apoyo a las víctimas del atentado de la maratón de Boston de 2013 (Buhrmester, Fraser, Lanman, Whitehouse, & Swann, 2014). En otro trabajo, Swann et al. (2015) observaron que los transexuales que se sentían fusionados con su grupo transgénero llegaron a someterse a intervenciones

quirúrgicas irreversibles para cambiar sus características sexuales primarias dos años después de la evaluación de su fusión.

### ***¿Qué factores intensifican los efectos de la fusión de la identidad?***

Hasta la fecha se han identificado tres mecanismos moderadores de la fusión de la identidad en la conducta pro-grupo: *la activación de la identidad personal o social, el incremento de la activación fisiológica (arousal) y la activación (priming) de características compartidas.*

La activación de la identidad personal o grupal se sustenta en el principio de la sinergia de la identidad. Para comprobar este principio, Swann et al. (2009) recurrieron a la teoría de la autoverificación (Swann, 1983, 2012), que propone que las personas prefieren que los demás les vean como ellos se ven a sí mismos, incluso cuando su autopercepción es negativa. Cuando se cuestiona su autopercepción, los individuos realizan esfuerzos de compensación para reafirmar las autopercepciones amenazadas. Swann et al. (2009) defienden que (1) en las personas fusionadas, estos esfuerzos compensatorios de autoverificación pueden manifestarse en forma de comportamientos progrupo porque estos perciben el yo personal y el social como ‘una sola cosa’ y (2) las amenazas tanto para el yo personal como para el social pueden ser contrarrestadas a través de la actividad progrupo. Los autores demostraron que las personas fusionadas desarrollaban estas conductas compensatorias. Los resultados revelaron que la mayor disposición de los individuos fusionados a luchar y morir por el grupo, en comparación con los individuos no fusionados, se incrementaba aún más cuando se cuestionaba su identidad personal (es decir, cuando los participantes recibían datos no verificadores sobre sus autopercepciones) en comparación con el grupo de control, tanto si el evaluador pertenecía al endogrupo (España) como al exogrupo (otro país de la Unión Europea). Los individuos fusionados presentan la misma conducta compensatoria cuando se cuestiona su identidad personal o social. El hecho de que una amenaza personal provoque actividades compensatorias a nivel del grupo apoya la hipótesis de que las identidades personales de los individuos fusionados siguen siendo prominentes y capaces de influir en la conducta grupal (véase también Gómez, Brooks et al., 2011, Estudio 10).

Una serie de estudios en los que se analizaban los efectos del ostracismo (Gómez, Morales et al., 2011) corroboró este mecanismo de moderación. Los autores proponían que un ostracismo irrevocable que cuestionara la autopercepción personal o social incrementaría el respaldo a las conductas extremas en favor del grupo entre los individuos fusionados, pero no entre los no fusionados. En cuatro experimentos *online*, y a través de una manipulación mediante ciber-ostracismo, se informaba a los alumnos de que iban a participar en una conversación en línea con otros estudiantes. Los participantes en la *condición de inclusión* creyeron que se les incluía en la conversación, mientras que los participantes en la *condición de ostracismo* creyeron que se les excluía de la misma. Los participantes fusionados que eran rechazados aumentaron su apoyo a las actividades progrupales extremas, fuera cual fuese la fuente del ostracismo (endogrupo o exogrupo) o la razón de la exclusión (pertenencia al grupo, preferencias personales o incluso por ser demasiado bueno). Los



participantes fusionados también respondían a la manipulación del ostracismo con los niveles más bajos de deseo de movilidad social y donando dinero a los miembros necesitados del endogrupo.

Quizás la demostración más ilustrativa de las consecuencias que la activación de la identidad personal o grupal puede tener para los individuos fusionados se haya obtenido manipulando diferentes versiones intragrupales e intergrupales del dilema del tren. Gómez, Brooks et al. (2011) y Swann, Gómez, Dovidio et al. (2010) demostraron que los individuos fusionados se mostraban particularmente predispuestos al autosacrificio para salvar a miembros del endogrupo después de la activación del yo social (cuando se les decía que varios miembros del endogrupo fallecerían en un escenario del dilema del tren) o el yo personal (cuando averiguaban que la única manera de salvar a los miembros del endogrupo era a través del autosacrificio). También se hallaron apoyos adicionales en Swann, Gómez et al. (2014), quienes demostraron que los pensamientos sobre la propia identidad personal reforzaba la decisión del autosacrificio en miembros del endogrupo altamente fusionados que participaron en el dilema del tren.

*El incremento de la activación autónoma* también puede reforzar los efectos de la fusión de la identidad. Según el principio del yo personal agente, los individuos fusionados se sienten responsables de lo que le pueda suceder al grupo y también de las acciones del mismo. Dado que las personas fusionadas están dispuestas a actuar como agentes del grupo, cualquier factor que intensifique ese sentimiento de agencia también debería incrementar la conducta progrupo (cf. Reicher & Haslam, 2006). Una manera de incrementar la agencia es incentivar la activación autónoma a través del ejercicio físico. Swann, Gómez, Huici et al. (2010) comprobaron si el incremento de la activación autónoma fomentaba la agencia entre individuos fusionados y, en consecuencia, su conducta en favor del grupo. Se incrementó la activación a través del ejercicio y se comparó con una condición de control sin activación. Como se esperaba, los participantes fusionados mostraban una mayor predisposición a luchar y morir por el grupo en la condición de activación, frente al grupo de control. La predisposición a luchar y morir por el grupo era consistentemente menor en los participantes no fusionados, incluso en el grupo de activación. Los resultados también demostraron que los efectos de la activación son específicos y no se extienden a los grupos con los que los participantes no están fusionados (e.g., Europa). Es importante resaltar que las consecuencias de aumentar la activación fisiológica en los participantes fusionados se reflejaron en dos comportamientos reales: las donaciones económicas a miembros necesitados del endogrupo y la velocidad y destreza en un sofisticado videojuego diseñado especialmente para esta investigación.

Otra manera de intensificar los efectos de la fusión es a través de la presión temporal (Swann, Gómez et al., 2014). Esta técnica se ha utilizado en investigaciones sobre los aspectos morales de la toma de decisiones para incrementar las respuestas deontológicas. Se planteó a los participantes un escenario del dilema del tren en el que el participante tenía que elegir entre el autosacrificio o la muerte de cinco miembros del endogrupo. Como cabía esperar, si se incitaba a los participantes a responder al dilema con rapidez (en menos de 10 segundos), se incrementaba la tendencia de los participantes más fusionados al autosacrificio

para salvar a los miembros del endogrupo, a la vez que los menos fusionados mostraban mayor tendencia a salvarse a sí mismos.

El tercer mecanismo que intensifica las consecuencias de la fusión es el *priming* o activación de las características compartidas con el grupo. Cuando las personas fusionadas perciben que los miembros del grupo comparten características esenciales, estos muestran mayor tendencia a proyectar características similares a los lazos familiares característicos de los pequeños grupos sobre el grupo extendido (e.g., el país). Esta proyección favorece la predisposición a luchar y morir por el grupo extendido. Swann, Buhrmester et al. (2014) pusieron a prueba empíricamente este concepto y demostraron que a través de la manipulación de la percepción de las características biológicas compartidas (incrementando la percepción de compartir genes con otros miembros del endogrupo) o valores fundamentales, se amplificaba la tendencia de los individuos con mayores niveles de fusión a apoyar la lucha y la muerte por el grupo.

### ***¿Por qué la fusión de la identidad predice la conducta progrupo?***

Se han identificado cuatro factores mediadores entre la fusión de la identidad y las consecuencias de la fusión: el *sentimiento de agencia*, la *percepción de invulnerabilidad*, los *lazos familiares* y el *compromiso emocional*. El papel mediador del *sentimiento de agencia* ya había sido comprobado anteriormente por Swann, Gómez, Huici et al. (2010). Como hemos comentado en la sección anterior, los autores incrementaron experimentalmente la activación fisiológica (*arousal*) como medio de intensificar el apoyo a la conducta progrupal en los individuos fusionados. Este efecto se produjo porque la activación favorecía la percepción de agencia dirigida al grupo en los individuos fusionados. En investigaciones posteriores, Gómez, Brooks et al. (2011) demostraron que incluso en ausencia de un incremento de la activación fisiológica o *arousal*, las percepciones de agencia, junto con las *percepciones de invulnerabilidad* mediaban el efecto de la fusión en la conducta en favor del grupo. Hay que destacar que tanto la agencia como la invulnerabilidad en este caso están circunscritas a las percepciones de los individuos sobre el grupo con el que están fusionados y no en relación con ningún otro. De este modo, tanto la fusión como las percepciones del grupo estrechamente asociadas se distinguen de otras diferencias individuales y constructos de personalidad.

En teoría, los *lazos familiares* que los individuos fusionados desarrollan con otros miembros del endogrupo deberían explicar por qué estos muestran una motivación extraordinaria en comportamientos progrupales. Swann, Buhrmester et al. (2014) demostraron que el *priming* o activación de valores fundamentales (positivos o negativos) incrementaba la percepción de lazos familiares entre los miembros fusionados del grupo y, a su vez, incrementaba el apoyo a los sacrificios extremos en beneficio del país. Aparentemente, el reconocimiento por parte de individuos altamente fusionados de que otros miembros del grupo comparten ciertas características esenciales, hace que los grupos extendidos sean ‘como la familia’ en apariencia y por tanto, que valga la pena morir por ellos. Buhrmester et al. (2014) aportaron nueva evidencia de esta mediación al demostrar que la percepción como

familiares de otros compatriotas americanos mediaba el efecto de fusión de la identidad en el apoyo a las víctimas tras el atentado de la maratón de Boston.

La evidencia más directa sobre la relación entre la fusión y las motivaciones subyacentes para el autosacrificio proviene de Swann, Gómez et al. (2014). Los autores se centraron en los diferentes mecanismos que los individuos con niveles altos o bajos de fusión tienen en mente cuando deciden sacrificarse por otros individuos, sean estos parte del endogrupo o no. Se pidió a los participantes que expresaran sus pensamientos en voz alta mientras consideraban un escenario del dilema del tren en el que tenían que decidir entre el autosacrificio para salvar a cinco miembros del endogrupo o sobrevivir a costa de dejar morir a esos cinco individuos. Sus reflexiones fueron grabadas y más tarde codificadas por evaluadores. Los individuos con niveles altos o bajos de fusión mostraban una argumentación diferente en sus reflexiones. En concreto, las personas con altos niveles de fusión mostraban un compromiso emocional particularmente intenso durante su consideración del dilema. Su tensión, angustia y ansiedad tendían a centrarse en el aprieto en el que se encontraban los miembros del grupo, lo que les conducía a la creencia casi instantánea de que la acción moralmente correcta era el autosacrificio. Los resultados revelaron que este compromiso emocional mediaba el efecto de la fusión de la identidad sobre la elección por el autosacrificio en favor de los miembros del endogrupo.

Hasta aquí hemos resumido el desarrollo teórico y las demostraciones empíricas ya exploradas en la teoría de la fusión de la identidad. Sin embargo, queda mucho por hacer. En la sección siguiente nos centramos en algunas cuestiones inexploradas en relación con la fusión, sus posibles causas y algunas estrategias para reducir la fusión.

### ***Causas de la fusión de la identidad***

Hasta la fecha no se ha publicado ningún estudio empírico que haya explorado las causas de la fusión de la identidad; solo se han realizado propuestas teóricas (excepto algún caso como Gaviria, Ferreira, Martínez, y Whitehouse (2015) en este volumen, que aborda el desarrollo de la fusión de la identidad en la infancia).

En particular, Swann et al. (2012) ofrecían una *visión evolutiva* de las causas de la fusión centrándose en los orígenes de los lazos familiares y su proyección hacia grupos en los que no existe una relación genética. Los autores sugieren que la arquitectura cognitiva responsable de la fusión podría haber evolucionado a través de la selección natural como un mecanismo diseñado para detectar la relación genética con otros miembros del grupo. De hecho, Swann, Buhrmester et al. (2014) observaron que los valores fundamentales compartidos con el grupo y la percepción de compartir rasgos genéticos explicaban los efectos de la fusión en el comportamiento progrupo. Desde este punto de vista, la tendencia de las personas a fusionarse con un grupo y realizar sacrificios en favor de este podría ser una consecuencia derivada de uno o varios mecanismos de supervivencia.

Desde el punto de vista de la supervivencia, compartir experiencias intensas con otros puede favorecer sentimientos de conexión visceral con el grupo. En particular,

los rituales y las experiencias disfóricas compartidas con el grupo podrían ser un instrumento que produjera este tipo de unión (Whitehouse, 2004). Whitehouse observó que algunos grupos religiosos habían desarrollado rituales muy poco frecuentes pero altamente activadores (e.g., ritos de paso traumáticos), que tenían la función de estrechar los vínculos intragrupal. Un nuevo estudio de campo (Whitehouse et al., 2014) realizado durante la reciente revolución libia apoya y amplía este análisis a otros contextos (e.g., las milicias). A diferencia de un grupo de milicianos que prestaban servicios de apoyo logístico, los que participaban en el combate declaraban sentirse tan fusionados con sus compañeros milicianos como con su propia familia (es decir, se sentían verdaderos hermanos de armas). Por el contrario, casi ninguno de ellos declaraba sentirse fusionado con pro-revolucionarios no pertenecientes a la milicia, presuntamente porque estos no compartían las fatigas y tribulaciones del campo de batalla.

Se sabe muy poco sobre las causas y el origen de la fusión de la identidad. Las investigaciones futuras deberían ahondar en el origen de la fusión desde el punto de vista del desarrollo (véase Gaviria et al., 2015). Además, los investigadores tienen que identificar qué hace que el individuo permanezca fusionado con un grupo cuando ya pertenecen al mismo o cuando se fusionan con un grupo antes de ser técnicamente miembros del mismo.

### ***De-fusión***

Los resultados conductuales comentados en las secciones anteriores demuestran que las personas con altos niveles de fusión están especialmente predispuestas a participar en actividades socialmente deseables en beneficio del grupo. Sin embargo, en muchas circunstancias, la fusión puede producir comportamientos progrupales indeseables (e.g., perjudicar a un exogrupo para obtener una ventaja competitiva injusta). Esta posibilidad pone de relieve la importancia de comprender los procesos que conducen a una reducción de la fusión (es decir, la de-fusión).

Según la teoría de la fusión, la fusión de la identidad implica una estrecha red de relaciones sociales entre los miembros del grupo, quizás en conjunción o además de las relaciones cognitivas. Esto sugiere que para desconectar a un individuo de su grupo de fusión puede ser necesario romper la red social o extraerlo totalmente del grupo.

Además de los estrechos lazos sociales que pueden dar lugar a la fusión y a su mantenimiento, Swann et al., 2012 sugieren que la fusión de la identidad es extraordinariamente resistente a los cambios temporales y contextuales. Datos preliminares indican que los participantes más fusionados muestran mayor estabilidad relativa que los menos fusionados, en relación con la distribución de los rangos. Gómez, Morales et al. (2011): please link demostraron que cuando se excluye a las personas fusionadas de su grupo, su predisposición a luchar y morir por el grupo aumenta, como si redoblaran sus esfuerzos para volver a unirse a él. Dado que la fusión es tan estable, ¿cómo se consigue la de-fusión? Es decir, ¿cómo lograr desconectar el yo personal del yo grupal, algo especialmente importante para los individuos que se integran en grupos extremistas violentos?

Proponemos dos tipos de estrategias. La primera se centra en *desactivar o eliminar los procesos que sustentan la conexión visceral con el grupo*, incluidos los lazos familiares y la agencia personal. Respecto a los lazos familiares, estudios previos sugieren que la percepción del grupo como una familia puede explicar por qué las personas fusionadas están tan comprometidas con el grupo (Atran et al., 2014; Swann, Buhrmester et al., 2014; Whitehouse et al., 2014). Por tanto, una posible estrategia para la de-fusión sería romper los lazos familiares que los individuos sienten por el grupo (Fredman et al., [in press](#): please insert link). Además, las personas fusionadas son conscientes de que son miembros importantes del grupo debido a sus sentimientos de agencia personal. Conseguir que el individuo crea que el grupo ya no le necesita podría ser una manera de anular sus sentimientos de agencia personal.

Una segunda serie de estrategias se centran en *eliminar la posibilidad de permanencia en el grupo*. Debido a la intensidad de los esfuerzos cognitivos y emocionales realizados para mantener esa conexión visceral con el grupo, los individuos muy raramente se fusionan con más de un grupo extendido (e.g., el país) y un grupo local (e.g., un grupo de amigos-colegas que se perciben como la familia). Ello implica al menos tres maneras posibles de promover la de-fusión: (1) fomentar la fusión con un nuevo grupo para inducir la desconexión del grupo anterior; (2) reducir el sentimiento visceral de conexión con el grupo convenciendo al individuo de que el grupo ha cambiado de tal manera que ha renunciado a sus valores y creencias fundamentales; y (3) convencer a los individuos intensamente fusionados de la imposibilidad de permanecer en el grupo. No obstante, la de-fusión no siempre es viable y, en ciertas circunstancias, puede resultar imposible.

### ***Teorías alternativas sobre las conductas extremas***

Intelectualmente, el primo hermano de la fusión de la identidad desde sus orígenes ha sido la teoría de la identidad social o TIS (Tajfel & Turner, 1979) y su prolongación, la teoría de la autocategorización del yo (Turner, Oakes, Haslam, & McGarty, 1994). Uno de los supuestos básicos de la TIS hace referencia a la distinción entre el yo personal y el yo social. De esta distinción se derivan tres consecuencias que son relevantes desde el punto de vista de la fusión. En primer lugar, las interacciones se sitúan en un continuo interpersonal-intergrupalo (Tajfel & Turner, 1979), de modo que si la conducta relacionada con el grupo está dirigida por un yo social saliente, no puede estar motivada por un yo personal saliente, y viceversa. Por tanto, la teoría de la identidad social sugiere que el comportamiento progrupo depende exclusivamente de la identidad social que se hace saliente en cierto momento (Levine & Crowther, 2008). La segunda diferencia entre la teoría de la identidad social y la teoría de la fusión de la identidad tiene que ver con la manera en que los miembros del endogrupo se perciben unos a otros. La TIS afirma que cuando los miembros de un grupo se definen a sí mismos en función de su identidad social, consideran que los otros miembros del grupo son intercambiables. En tercer lugar, los niveles de identificación con ciertas categorías fluctúan significativamente con los cambios contextuales (Turner, 1999).

Desde sus comienzos, la investigación sobre la fusión de la identidad ha estudiado comparativamente la capacidad de predicción de la fusión y la identificación en la predisposición para llevar a cabo acciones extraordinarias en favor del grupo (véase Swann et al., 2012). Docenas de estudios han demostrado que la fusión supera abrumadoramente a la identificación social en cuanto a la predicción de los comportamientos extremos en favor del grupo. Sin embargo, en los últimos años, los teóricos de la identidad social han revisado algunas de los supuestos básicos que mencionábamos anteriormente, lo que puede acercar ambas posturas. Por ejemplo, Baray, Postmes, y Jetten (2009) observaron que los miembros de un partido político de extrema derecha no mostraban indicios de que su individualidad desapareciera, sino que mantenían un fuerte sentido de identidad personal.

Otros autores han desarrollado sus modelos particulares dentro del enfoque de la identidad social para explicar el comportamiento extremo contra un exogrupo menospreciado. Reicher, Haslam, y Rath (2008) propusieron un proceso de cinco pasos en la definición de identidades sociales que explican el desarrollo del odio colectivo y las acciones de extrema crueldad: (1) Identificación; la construcción de un endogrupo cohesivo a través de una identificación social compartida; (2) Exclusión; la exclusión de poblaciones específicas respecto al endogrupo; (3) Amenaza; la representación de estas poblaciones como un peligro para la identidad del endogrupo y su existencia; (4) Virtud; la defensa del endogrupo como (el único) virtuoso; y (5) Celebración; aceptar la aniquilación del exogrupo como algo necesario para la defensa de la virtud del endogrupo. La contribución más interesante de Reicher et al. (2008) es que las masacres se hacen posibles cuando los autores convierten el mal en virtud. Futuras investigaciones deberían determinar si la fusión de la identidad fomenta la aceptación del mal como lo correcto.

A diferencia del supuesto de la teoría de la fusión según el cual las identidades personales fuertes motivan la conducta extrema, Hogg (2007) defiende que los sentimientos de incertidumbre de las personas sobre sí mismas pueden subyacer a los comportamientos extremos. En otro artículo de este número especial, Hogg (2015) propone que para reducir su incertidumbre, las personas podrían identificarse con grupos altamente entitativos, caracterizados por un fuerte liderazgo directivo y sistemas etnocéntricos de creencias que estipulan el comportamiento normativo del grupo. Sin embargo, como señala Hogg (2015), la identificación con un grupo de estas características no disminuye la incertidumbre automáticamente. Aquellos individuos que perciben que son tratados como marginales en términos de prototipicidad se sentirán inseguros sobre su identidad social y personal y, a su vez, posiblemente buscarán la pertenencia a otros grupos para solucionar su incertidumbre.

La comprobación de que la fusión es un predictor más consistente de algunas variables dependientes que la identificación ha llevado a la percepción de que las dos teorías compiten entre sí. Esto es inapropiado, porque consideramos que las dos teorías se complementan para explicar una amplia gama de fenómenos y, sin embargo, cada una de ellas describe y es aplicable a diversos fenómenos de una manera diferente. Los puntos de convergencia y divergencia de la fusión y la identificación apenas se están empezando a descubrir y todavía queda mucho trabajo por hacer.



Algunos individuos están dispuestos a luchar y a morir no solo para proteger a otros miembros del endogrupo, como sugiere la teoría de la fusión, sino por defender una idea. Los valores sagrados hacen alusión a la concepción moral que los miembros del grupo se forman sobre sí mismos, establecen lo que es moralmente sancionable y determinan el curso de un conflicto intergrupalo independientemente de las consideraciones materiales (Atran & Ginges, 2012). Algunos resultados recientes (Atran et al., 2014) demuestran que la fusión con grupos a los que se percibe como la familia predice sacrificios costosos con mayor fuerza entre actores devotos, es decir, aquellos que tienen valores sagrados. Atran et al. (2014) sugieren que la fusión con un grupo al que se percibe como la familia puede estar precedida por la adopción de valores y creencias sagrados que definen y dirigen al grupo en lo sucesivo. Los valores sagrados pueden intensificar la predisposición de los individuos fusionados a luchar y realizar sacrificios extremos por el grupo.

## Conclusiones

Este artículo se centra en un sentimiento visceral de unidad entre la identidad social y la personal, la fusión de la identidad. La fusión de la identidad predice consistentemente una serie de comportamientos e intenciones a favor del grupo, tanto en laboratorio como en estudios de campo, y en más de una docena de países de todos los continentes excepto en la Antártida. En este artículo hemos resumido los principios teóricos que sustentan a fusión de la identidad, su medición, sus consecuencias y los factores que moderan y median estos efectos. Además, hemos debatido acerca de las posibles causas de la fusión, algunas sugerencias para reducir la fusión y la relación entre la fusión de la identidad y otros modelos teóricos que explican las conductas extremas progrupo.

Empezamos el artículo con una cita del Presidente Obama sobre las consecuencias de subestimar a aquellos que pueden amenazar a nuestros grupos y sobreestimar a quienes deberían defendernos del enemigo. Sus palabras ponen de relieve la importancia de prevenir la conexión visceral con organizaciones que fomentan concepciones totalitarias y destructivas del mundo y que son capaces de reclutar personas intensamente fusionadas, decididas a matar y a morir para defender los intereses y valores del grupo.

Las palabras de Obama también destacan la importancia de desarrollar estrategias que fomenten la fusión con el grupo cuando el comportamiento extremo es deseable e incluso indispensable. Cuando los intereses del grupo requieren un comportamiento con un alto coste, la fusión de la identidad podría indicar qué miembros cumplirán con su palabra y protegerán al grupo a pesar de las dificultades. Medir la fusión también puede resultar de utilidad en la selección de personal para trabajos que puedan requerir conductas extremas. En el caso de los transexuales (Swann et al., 2015), y también en otros grupos, conocer el nivel de fusión de los participantes con el grupo en el que quieren integrarse puede



ayudar a predecir los sacrificios que están dispuestos a realizar por el grupo y quizás su propia satisfacción.

De cualquier modo, la fusión de la identidad no es ni buena ni mala en sí misma. Sus implicaciones dependen de los objetivos y valores que cada grupo mantiene y de las estrategias que los miembros están dispuestos a utilizar para conseguir esos objetivos.

### **Acknowledgments / Agradecimientos**

For funds that facilitated this research, we acknowledge the Spanish Ministry of Economy and Competitiveness Grant PSI2012- 30921 and the John Templeton Foundation Grant #37624 to Ángel Gómez, and the Universidad Nacional de Educación a Distancia Grant 2013-004-UNED-PROY to Alexandra Vázquez. / *Por los fondos facilitados para realizar este estudio, nuestro agradecimiento al Ministerio Español de Economía y Competitividad, ayuda PSI2012- 30921, y por la ayuda #37624 de la Fundación John Templeton concedidas a Ángel Gómez, así como a la Universidad Nacional de Educación a Distancia, por la ayuda 2013-004-UNED-PROY concedida a Alexandra Vázquez.*

### **Disclosure statement**

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

### **References / Referencias**

- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, *63*, 596–612. doi:10.1037/0022-3514.63.4.596
- Atran, S., & Ginges, J. (2012). Religious and sacred imperatives in human conflict. *Science*, *336*, 855–857. doi:10.1126/science.1216902
- Atran, S., Sheikh, H., & Gomez, A. (2014). Devoted actors sacrifice for close comrades and sacred cause. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *111*, 17702–17703. doi:10.1073/pnas.1420474111
- Baray, G., Postmes, T., & Jetten, J. (2009). When “I” equals “we”: Exploring the relation between social and personal identity of extreme right-wing political party members. *British Journal of Social Psychology*, *48*, 625–647. doi:10.1348/014466608X389582
- Besta, T., Gómez, Á., & Vázquez, A. (2014). Readiness to deny group’s wrongdoing and willingness to fight for its members: The role of poles’ identity fusion with the country and religious group. *Current Issues in Personality Psychology*, *1*, 49–55. doi:10.5114/cipp.2014.43101
- Buhrmester, M. D., Fraser, W. T., Lanman, J. A., Whitehouse, H., & Swann, Jr., W. B. (2014). When terror hits home: Identity fused americans who saw Boston bombing victims as “family” provided aid. *Self and Identity*, *14*, 253–270, doi: 10.1080/15298868.2015.992465
- Buhrmester, M. D., Gómez, Á., Brooks, M. L., Morales, J. F., Fernández, S., & Swann, Jr., W. B. (2012). My group’s fate is my fate: Identity-fused Americans and Spaniards link personal life quality to outcome of 2008 elections. *Basic and Applied Social Psychology*, *34*, 527–533. doi:10.1080/01973533.2012.732825
- Fredman, L. A., Buhrmester, M. D., Gomez, A., Fraser, W. T., Talaifar, S., Brannon, S. M., & Swann, Jr., W. B. (in press). Family matters: Identity fusion fosters extreme

- pro-group behavior through familial ties. *Social and Personality Psychology Compass*.
- Gaviria, E., Ferreira, C. M., Martínez, M., & Whitehouse, H. (2015). Identity and the developmental origins of fusion: An exploratory approach. *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, *30*. doi:10.1080/02134748.2015.1065088
- Gómez, Á., Brooks, M. L., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Jetten, J., & Swann, Jr., W. B. (2011). On the nature of identity fusion: Insights into the construct and a new measure. *Journal of Personality and Social Psychology*, *100*, 918–933. doi:10.1037/a0022642
- Gómez, A., Morales, J. F., Hart, S., Vázquez, A., & Swann, Jr., W. B. (2011). Rejected and excluded forevermore, but even more devoted: Irrevocable ostracism intensifies loyalty to the group among identity fused persons. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *37*, 1574–1586. doi:10.1177/0146167211424580
- Hogg, M. A. (2007). Uncertainty-identity theory. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 39, pp. 69–126). San Diego, CA: Academic Press.
- Hogg, M. A. (2015). To belong or not to belong: Some self-conceptual and behavioral consequences of identity uncertainty. *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, *30*. doi:10.1080/02134748.2015.1065090
- Jiménez, J., Gómez, A., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Whitehouse, H., & Swann, Jr., W. B. (2015). The dynamic identity fusion index: A new continuous measure of identity fusion for web-based questionnaires. *Social Science Computer Review*, *19*, (ahead-of-print).
- Levine, M., & Crowther, S. (2008). The responsive bystander: How social group membership and group size can encourage as well as inhibit bystander intervention. *Journal of Personality and Social Psychology*, *95*, 1429–1439. doi:10.1037/a0012634
- Reicher, S., Haslam, S. A., & Rath, R. (2008). Making a virtue of evil: A five-step social identity model of the development of collective hate. *Social and Personality Psychology Compass*, *2*, 1313–1344. doi:10.1111/j.1751-9004.2008.00113.x
- Reicher, S. D., & Haslam, S. A. (2006). On the agency of individuals and groups: Lessons from the BBC prison study. In T. Postmes & J. Jetten (Eds.), *Individuality and the group: Advances in social identity* (pp. 237–257). London, UK: Sage.
- Schubert, T. W., & Otten, S. (2002). Overlap of self, ingroup, and outgroup: Pictorial measures of self-categorization. *Self and Identity*, *1*, 353–376. doi:10.1080/152988602760328012
- Swann, Jr., W. B. (1983). Self-verification: Bringing social reality into harmony with the self. In J. Suls & A. G. Greenwald (Eds.), *Social psychological perspectives on the self* (Vol. 2, pp. 33–66). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Swann, Jr., W. B. (2012). Self-verification theory. In P. Van Lang, A. Kruglanski, & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (pp. 23–42). London: Sage.
- Swann, Jr., W. B., Buhrmester, M. D., Gómez, A., Jetten, J., Bastian, B., Vázquez, A., . . . Zhang, A. (2014). What makes a group worth dying for? Identity fusion fosters perception of familial ties, promoting self-sacrifice. *Journal of Personality and Social Psychology*, *106*, 912–926. doi:10.1037/a0036089
- Swann, Jr., W. B., Gómez, Á., Buhrmester, M. D., López-Rodríguez, L., Jiménez, J., & Vázquez, A. (2014). Contemplating the ultimate sacrifice: Identity fusion channels pro-group affect, cognition, and moral decision making. *Journal of Personality and Social Psychology*, *106*, 713–727. doi:10.1037/a0035809
- Swann, Jr., W. B., Gómez, Á., Dovidio, J. F., Hart, S., & Jetten, J. (2010). Dying and killing for one's group: Identity fusion moderates responses to intergroup versions of the trolley problem. *Psychological Science*, *21*, 1176–1183. doi:10.1177/0956797610376656

- Swann, Jr., W. B., Gómez, Á., Huici, C., Morales, F., & Hixon, J. G. (2010). Identity fusion and self-sacrifice: Arousal as a catalyst of pro-group fighting, dying, and helping behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *99*, 824–841. doi:10.1037/a0020014
- Swann, Jr., W. B., Gómez, Á., Seyle, D. C., Morales, J., & Huici, C. (2009). Identity fusion: The interplay of personal and social identities in extreme group behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *96*, 995–1011. doi:10.1037/a0013668
- Swann, Jr., W. B., Gómez, A., Vázquez, A., Guillamón, A., Segovia, S., & Carrillo, B. (2015). Fusion with the cross-gender group predicts genital sex reassignment surgery. *Archives of Sexual Behavior*, *44*, 1313–1318.
- Swann, Jr., W. B., Jetten, J., Gómez, Á., Whitehouse, H., & Bastian, B. (2012). When group membership gets personal: A theory of identity fusion. *Psychological Review*, *119*, 441–456. doi:10.1037/a0028589
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–47). Monterey, CA: Brooks-Cole.
- Turner, J. C. (1999). Some current issues in research on social identity and self-categorization theories. In N. Ellemers, R. Spears, & B. Doosje (Eds.), *Social identity* (pp. 6–34). Oxford, UK: Blackwell.
- Turner, J. C., Oakes, P. J., Haslam, S. A., & McGarty, C. (1994). Self and collective: Cognition and social context. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *20*, 454–463. doi:10.1177/0146167294205002
- Vázquez, A., Gómez, A., Ordoña, J. R., & Paredes, B. (2015). From interpersonal to extended fusion: Relationships between fusion with siblings and fusion with the country. *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, *30*. doi:10.1080/02134748.2015.1093755
- Whitehouse, H. (2004). *Modes of religiosity: A cognitive theory of religious transmission*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.
- Whitehouse, H., McQuinn, B., Buhrmester, M., & Swann, W. B. (2014). Brothers in arms: Libyan revolutionaries bond like family. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *111*, 17783–17785. doi:10.1073/pnas.1416284111