



Personal identity and social identity: two different processes or a single one? / Identidad personal e identidad social. ¿Dos procesos diferentes o uno solo?

Ángel Gómez & Alexandra Vázquez

To cite this article: Ángel Gómez & Alexandra Vázquez (2015): Personal identity and social identity: two different processes or a single one? / Identidad personal e identidad social. ¿Dos procesos diferentes o uno solo?, Revista de Psicología Social, DOI: [10.1080/02134748.2015.1065091](https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1065091)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02134748.2015.1065091>



Published online: 15 Oct 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

Personal identity and social identity: two different processes or a single one? / *Identidad personal e identidad social. ¿Dos procesos diferentes o uno solo?*

Ángel Gómez and Alexandra Vázquez

Universidad Nacional de Educación a Distancia

Abstract: Personal identity, or the definition of oneself in terms of personal idiosyncratic attributes, and social identity, or the definition of oneself in terms of affiliations with different categories or groups, have often been examined as two separate phenomena in the psychosocial literature. However, there are at least two theories which have deliberately researched the relationship between the two. One of these theories has done so for almost five decades (Social Identity Theory), while the alternative approach (Identity Fusion, or the visceral sense of oneness with the group) began to be developed less than one decade ago. The purpose of this special issue is to survey how approaches grounded upon both theories have attempted to explain some individuals' extreme behaviours for their group. It also includes studies that examine the origins of identity fusion, the processes that relate it with extreme behaviour (such as the extension of familial ties to groups or the acceptance of violence), as well as a subtle demonstration of how group identity can affect interpersonal relationships.

Keywords: extreme behaviour; identity fusion; personal identity; social identity

Resumen: La identidad personal — la definición de uno mismo en términos de atributos idiosincrásicos personales — y la identidad social — la definición de uno mismo en términos de afiliaciones a distintas categorías o grupos — se han tratado frecuentemente en la literatura psicossocial como dos aspectos separados. Sin embargo, existen al menos dos teorías que han investigado concienzudamente la relación entre ambas. Una de estas teorías lo ha hecho durante casi cinco décadas (la Teoría de la Identidad Social), mientras que otro acercamiento alternativo (la Fusión de Identidad, o sentimiento visceral de unión con el grupo) comenzó a desarrollarse hace menos de una. El objetivo de este número especial es revisar cómo acercamientos desde ambas teorías han abordado la explicación de los comportamientos extremos que algunos individuos

English version: pp. 1–6 / *Versión en español:* pp. 7–12

References / *Referencias:* pp. 12–13

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Author's Address / *Correspondencia con los autores:* Ángel Gómez, Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones. Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, C/ Juan del Rosal 10, Ciudad Universitaria, 28040 Madrid, España. E-mail: agomez@psi.uned.es

realizan por su grupo. Pero además, se incluyen trabajos que profundizan en los orígenes de la fusión de identidad, los procesos que la relacionan con el comportamiento extremo (como la extensión de los lazos familiares a grupales o la aceptación de la violencia), así como a una demostración sutil de cómo la identidad grupal puede afectar a las relaciones interpersonales.

Palabras clave: comportamiento extremo; fusión de la identidad; identidad personal; identidad social

The study of identity is as old as philosophy itself. However, the passage of the centuries has not stopped it from being a topic of enormous interest for numerous disciplines, including Social Psychology and other related fields such as Sociology and the Psychology of the Personality. The multiplicity of approaches that study and theorize on this topic has given rise to different — and sometimes divergent — conceptualizations of identity. From an individualistic standpoint, the spotlight is often on the idiosyncratic and stable traits that define each person, while the sociological approach tends to emphasize the influence of social structures and norms on identity. From a psychosocial standpoint, however, identity is one of the points where psychological mechanisms and social processes converge and influence each other reciprocally.

Identity is constructed through the interaction between an individual who perceives, interprets and reacts to the social context in a given way. That is, even though we often tend to reduce identity to the personal level, our interactions with others, both individually and as members of a group, contribute to constructing this personal identity (Ellemers, Spears, & Doosje, 2002). This psychosocial vision of identity is what has guided the empirical and theoretical studies in this special issue, which revolves primarily around the relationships between identity and extreme behaviour.

Personal identity and social identity

From the standpoint of social psychology, identity has not been examined as a monolithic concept. To the contrary, different kinds of identities have been posited which are activated or deactivated based on the contextual keys, and these kinds of identities motivate different behaviours. Of these identities, two have been the subject of special attention: personal identity, or the definition of oneself in terms of personal idiosyncratic attributes, and social identity, or the definition of oneself in terms of affiliations with different categories or groups.

Social Identity Theory (Tajfel & Turner, 1979) and its spin-off, Self-categorization Theory (Turner, Hogg, Oakes, Reicher, & Wetherell, 1987), have inspired many of the psychosocial studies on identity. As Michael Hogg explains in one of the articles in this special issue, Social Identity Theory was originally a theory on inter-group relationships that sought to explain conflict between groups. This theory evolved quite quickly into Self-categorization Theory (Turner et al., 1987), which focuses on the socio-cognitive mechanisms that underlie social

categorization, the process that allows people to identify with a group (Hogg & Reid, 2006).

Self-categorization Theory (Turner et al., 1987) posits different levels of inclusiveness for the self-concept. Depending on the characteristics of the context, the individual may perceive themselves and others in personal and idiosyncratic terms or according to similarities with the members of a given category and differences with members of other categories. In the former case, the individual categorizes themselves at the least abstract level, the level related to personal identity, based on their perceived differences with other people. In the latter case, the person categorizes themselves at a more inclusive level associated with social identity. At this level, there is a *depersonalization* in the sense that individuals cease to consider themselves as unique people and instead become members of a group. That is, their assessment depends no longer on their personal characteristics but instead on the degree to which they embody the prototype of the group (see Hogg, 2015). Recently, Ellemers (2012) has suggested that categorization on the group level does not entail the loss of personal identity but instead a temporary transformation of the conception of oneself from the individual to the group level.

Self-categorization Theory does not limit itself to establishing a hierarchical categorization of self-concept; instead, it also specifies the kind of relationship established between personal and social identity. According to the principle of functional antagonism (Turner et al., 1987), social identity is deactivated when personal identity is salient, and vice-versa. Therefore, this principle implies that the behaviours that people perform for the groups with which they identify might be primarily motivated by the relevant social identity in this context, and only to a lesser extent by their personal identity.

Recently, several studies have detected ‘anomalies’ in the principle of functional antagonism and in the depersonalization process (e.g., Baray, Postmes, & Jetten, 2009; Simon & Kampmeier, 2001; Turner, Reynolds, Haslam, & Veenstra, 2006). However, Identity Fusion Theory (Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012; see in this issue Gómez & Vázquez, 2015) is the perspective that has questioned the principle of functional antagonism the most directly. This theory articulates an alternative framework to the aforementioned theories in an attempt to understand the interaction between personal and social identity.

The relationship between personal and social identity

Identity Fusion is a visceral sense of oneness with the group which motivates extreme behaviours in favour of the group with which the individual is fused (Gómez et al., 2011; Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009; Swann et al., 2012). The core of this theory is the proposal that some people, those who feel intensely fused with a group, retain a strong sense of personal agency when they are in group situations. That is, the personal identity of strongly fused individuals is not diluted when their social identity is salient, as might be expected from Self-categorization Theory (Turner et al., 1987). To the contrary, their personal identity

remains active even in group contexts, and it combines synergistically with their social identity to induce a strong willingness to sacrifice themselves for the group and its members.

In the past five years, numerous studies (see in this issue Gómez & Vázquez, 2015) have shown that identity fusion is a better predictor of extreme behaviour on behalf of a group than group identification, the form of interaction between the individual and the group which has been posited from the social identity approach (Tajfel & Turner, 1979). The explanation of this predictive advantage lies in the nature of the bonds that fused people establish with their group members. While group identification means perceiving the group members in terms of their shared belonging and the degree to which they embody the main prototype of the group, identity fusion also entails positively valuing the characteristics that make each member unique (Gómez et al., 2011). Therefore, apart from the collective ties inherent to group identification, in identity fusion strong relational or familial ties are also developed with the group members, who are perceived as brothers and sisters (see in this issue Vázquez, Gómez, Ordoñana, & Paredes, 2015). The synergy between personal identity and social identity and the familial ties that highly fused people develop result in an extraordinary willingness to sacrifice oneself in order to protect the group and its members.

The strong, persistent devotion of fused individuals is generally an advantage for the group, which should not directly affect other outgroups, in theory. However, in conflictive inter-group situations in which the members of one group feel that their wellbeing is threatened by other groups, identity fusion can lead to extreme behaviours targeted at the source of the threat. For example, in a study performed in two neighbourhoods in Morocco where there was a high level of support for the jihad, it was found that fusion with the group of friends increased an individual's willingness to use violent means to impose Sharia (Atran, Sheikh, & Gómez, 2014), especially in participants who also considered Sharia a sacred value.

Explanations of extremism from the perspective of social identity

The social identity perspective has also posited pathways towards radicalization and extreme violence against other groups based on group identification. Of these proposals, the Uncertainty-Identity Theory (Hogg, 2007) is particularly prominent. In one of the articles in this special issue, Hogg outlines how feelings of uncertainty towards oneself can stimulate identification with totalitarian ideologies and rigidly structured, intolerant and ethnocentric groups that provide the individual with a clear definition of themselves. Other approaches are based on the development of social identities that foster collective hatred and extremely cruel actions against other groups (Reicher, Haslam, & Rath, 2008) or on adopting societal beliefs that justify and legitimize violence against the political adversary (Bar-Tal, 1998).

In view of the emergence of terrorist groups with a broad radius of influence, we can expect that new approaches to the study of extreme behaviour will emerge in the forthcoming years from different fields within the social sciences. Knowing

the factors and mechanisms that lead to radicalization is not only interesting from a theoretical standpoint but also has practical implications (such as preventing or reducing extreme behaviour). This issue of *International Journal of Social Psychology* aims to provide a few keys to understanding the relationship between personal identity, social identity and extreme behaviour.

This special issue

Based on current research into identity, this special issue includes studies that examine the relationship between personal and social identity from three different vantage points. The first one is identity fusion. The issue includes four articles that delve into the visceral connection that some individuals experience with their group (e.g., identity fusion). Gómez and Vázquez's survey suggests that one of the reasons for extreme behaviour might be the nature of the relationship between personal and social identity. The authors argue that people who are intensely fused with a group (who have a visceral connection with that group) are more willing to fight and die to defend it than those who do not have this kind of connection. This survey reviews the empirical evidence to date which has shown how to identify people who are fused with a group and what they are willing to do and why, how this feeling of group connection emerges and how it could be modified. In this sense, the last section is particularly interesting when it focuses on the potential causes of fusion and possible methods of de-fusion.

Further examining the shift from local fusion (which happens in small group where all the members are in direct contact) to extended fusion (fusion with large groups where there is only sporadic contact or no contact at all with the majority of members), Vázquez, Gómez, Ordoñana, and Paredes suggest that fusion can occur between two individuals. The authors explore fusion between siblings for the first time, as well as its relationship with the willingness to carry out extreme behaviours to protect them.

A third article by Gaviria, Ferreira, Martínez, and Whitehouse researches the developmental origins of identity fusion. Their results show that even though school-aged children (six to 12 years old) are capable of having a strong sense of connection with a group and express their willingness to make significant sacrifices for the group, they never show identity fusion in the same way as adults, since their personal and social identities are not yet fully developed. On the other hand, the results suggest the existence of a prior feeling, which they describe as 'proto-fusion', whose main characteristic is the strength of the relational ties with the group members.

In the last study on fusion, Besta, Szulc, and Jaśkiewicz compare the relationship between social dominance orientation, right- and left-wing orientation, group identification and fusion, and the willingness to justify violence to protect the group or change the social system in two groups: undergraduate students and football hooligans. They find that identity fusion is the most significant predictor of the willingness to fight for the group. Social dominance orientation and left- and right-wing authoritarianism predict support for changing the political system using violent means. Group belonging is not related to the acceptance of violence. The authors conclude that personality traits,

group identity and identity fusion are presumably better predictors of the acceptance of violence than group belonging per se.

The second approach, Uncertainty-Identity Theory (Hogg, 2007, 2012), also revolves around the relationship between personal and social identity, but from a different perspective than identity fusion. In this article, Hogg reviews Uncertainty-Identity Theory and its most salient results, with a particular focus on how feelings of uncertainty may be related to extremism. According to this theory, feelings of uncertainty about oneself and one's own identity are a powerful reason to identify with a group, especially when this group is highly entitative and provides a group prototype to adhere to as a way to resolve uncertainty. The motivation of reducing uncertainty may lead to extremism when people intensely identify with intolerant, rigidly structured groups with exclusionary, ethnocentric ideologies that promote extreme behaviours against other groups.

Finally, based on a third approach to identity, Briñol, DeMarree, and Petty show how personal identity can be affected by the subtle activation of a social category different to one's own. To do so, they use a priming procedure combined with a head movement induction technique aimed at generating in the participants more or less confidence in the validity of their thoughts. For the first time, the authors find that the activation of a social category (black people) leads people (white participants) to expect to be treated in the same way (discriminatory treatment) as the members of the activated group, primarily when the individuals trust the validity of their thoughts. These results suggest that the consequences of the activation of a social category go beyond mere assimilation of the characteristics of the activated group and may also include momentary changes in personal identity.

Through this series of six manuscripts, our goal is to provide several representative examples of how personal and social identity can be combined from different perspectives, how this combination can explain extreme behaviour, and how personal identity can be modified somewhat when group belonging is activated, even in an apparently irrelevant way.

We believe that there are at least two reasons why this issue will be particularly interesting for readers. First, this is the first time that research on identity fusion has been published in Spanish (in addition to English). Secondly, the studies included provide important new contributions to the approaches on which they are based. For example, for the first time, the articles on identity fusion examine its extension to the interpersonal sphere, its emergence from a developmental standpoint and its relationship with the acceptance of violence.

Last but in no way least, we would like to express our gratitude to all the authors who have contributed to this special issue. We have been very fortunate to enlist the participation of experts from different fields, who have enriched this special issue on identity. And of course, we particularly wanted to express our gratitude to the editorial staff of *International Journal of Social Psychology* for offering us this challenge and supporting us with their complete trust and patience at all times.

Identidad personal e identidad social. ¿Dos procesos diferentes o uno solo?

El estudio de la identidad es una preocupación tan antigua como la propia filosofía. El paso de los siglos no ha impedido, no obstante, que continúe siendo un área de enorme interés para numerosas disciplinas como la Psicología Social y otras materias relacionadas, como la Sociología o la Psicología de la Personalidad. La multiplicidad de enfoques que investigan y teorizan sobre este tema ha dado lugar a distintas conceptualizaciones sobre la identidad, no siempre convergentes. Desde una perspectiva individualista, el foco de interés se sitúa frecuentemente en los rasgos idiosincrásicos y estables que definen a cada persona, mientras que el enfoque sociológico tiende a enfatizar la influencia que ejercen las estructuras y normas sociales sobre la identidad. Desde un punto de vista psicosocial, sin embargo, la identidad es uno de los puntos donde los mecanismos psicológicos y los procesos sociales se encuentran y se influyen de manera recíproca.

La identidad se construye a partir de la interacción entre un individuo que percibe, interpreta y reacciona ante el contexto social de cierta manera. Es decir, aunque habitualmente tendemos a reducir la identidad al nivel personal, las interacciones que mantenemos con los demás, tanto a título individual como en tanto que miembros de un grupo, contribuyen a la construcción de dicha identidad personal (Ellemers, Spears, & Doosje, 2002). Esta visión psicosocial de la identidad es la que guía los trabajos empíricos y teóricos que conforman este monográfico, que se centrará fundamentalmente en las relaciones entre identidad y comportamiento extremo.

Identidad personal e identidad social

Desde la Psicología Social la identidad no se ha tratado como un concepto monolítico. Al contrario, se han propuesto distintos tipos de identidades, que se activan o desactivan en función de claves contextuales y que motivan diversos tipos de comportamiento. Entre esas identidades, dos han recibido especial atención; son la identidad personal — la definición de uno mismo en términos de atributos idiosincrásicos personales — y la identidad social — la definición de uno mismo en términos de afiliaciones a distintas categorías o grupos.

La Teoría de la Identidad Social (Tajfel & Turner, 1979) y su derivada, la Teoría de la Autocategorización (Turner, Hogg, Oakes, Reicher, & Wetherell, 1987), han inspirado buena parte de los estudios psicosociales sobre la identidad. Como explica Michael Hogg en uno de los artículos de este monográfico, la Teoría de la Identidad

Social era originalmente una teoría sobre las relaciones intergrupales que intentaba explicar el conflicto entre grupos. Esta teoría tuvo una evolución muy rápida en la Teoría de la Autocategorización (Turner et al., 1987), que se centra en los mecanismos sociocognitivos que subyacen a la categorización social, el proceso que permite que las personas se identifiquen con un grupo (Hogg & Reid, 2006).

La Teoría de la Autocategorización (Turner et al., 1987) propone la existencia de distintos niveles de inclusividad para el autoconcepto. Dependiendo de las características del contexto, el individuo puede percibirse a sí mismo y a los demás en términos personales e idiosincrásicos o en función de las semejanzas con los miembros de una categoría determinada y las diferencias con los miembros de otras categorías. En el primer caso, el individuo se categoriza en el nivel menos abstracto, el relacionado con la identidad personal, a partir de las diferencias que percibe con respecto a otras personas. En el segundo caso, la persona se categoriza en un nivel más inclusivo, vinculado a la identidad social. En este nivel se produce una *despersonalización*, en el sentido de que los individuos dejan de considerarse como personas únicas y se convierten en miembros de un grupo. Es decir, su valoración ya no depende de sus características personales, sino del grado en que encarnan el prototipo del grupo (ver Hogg, 2015). Recientemente, Ellemers (2012) ha planteado que la categorización en el nivel grupal no entraña una pérdida de la identidad personal, sino una transformación temporal de la concepción de uno mismo desde el nivel individual al nivel grupal.

La Teoría de la Autocategorización no se limita a establecer un sistema jerárquico de categorización para el autoconcepto, sino que también especifica el tipo de relación que se establece entre la identidad personal y la identidad social. De acuerdo con el principio de antagonismo funcional (Turner et al., 1987), cuando la identidad personal es saliente, la identidad social permanece desactivada y viceversa. Este principio implicaría, por tanto, que el comportamiento que las personas realizan por los grupos con los que se identifican estaría motivado principalmente por la identidad social relevante en ese contexto y en un grado mínimo por su identidad personal.

Recientemente, varios estudios han detectado ‘anomalías’ en el principio de antagonismo funcional y en el proceso de despersonalización (e.g., Baray, Postmes, & Jetten, 2009; Simon & Kampmeier, 2001; Turner, Reynolds, Haslam, & Veenstra, 2006). Pero es la Teoría de la Fusión de la Identidad (Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012; ver en este mismo número Gómez & Vázquez, 2015) la perspectiva que más directamente ha cuestionado el principio de antagonismo funcional. Esta teoría articula un marco alternativo al de las teorías anteriormente referidas para entender la interacción entre la identidad personal y la identidad social.

La relación entre la identidad personal y social

La fusión de la identidad es un sentimiento visceral de unión con el grupo que motiva comportamientos extremos a favor del grupo con el que el individuo se encuentra fusionado (Gómez et al., 2011; Swann, Gómez, Seyle, Morales, &

Huici, 2009; Swann et al., 2012). El centro de gravedad de la teoría es la propuesta de que algunas personas, aquellas que se sienten intensamente fusionadas con un grupo, retienen un fuerte sentido de agencia personal cuando se encuentran en situaciones de grupo. Es decir, la identidad personal de las personas altamente fusionadas no se diluye cuando la identidad social es saliente, como cabría esperar desde la Teoría de la Autocategorización (Turner et al., 1987). Al contrario, su identidad personal permanece activa aún en contextos grupales y se combina sinérgicamente con la identidad social para inducir una alta disposición a sacrificarse por el grupo y sus miembros.

Durante el último lustro, diversos estudios (ver Gómez & Vázquez, 2015, en este número) han mostrado que la fusión de la identidad es un mejor predictor del comportamiento extremo a favor de un grupo que la identificación grupal, la forma de relación entre el individuo y el grupo que se ha propuesto desde el enfoque de la identidad social (Tajfel & Turner, 1979). La explicación de esa ventaja predictiva podría residir en la naturaleza de los vínculos que las personas fusionadas establecen con los miembros del grupo. Mientras que la identificación grupal supone percibir a los miembros del grupo en términos de su pertenencia común y del grado en que personifican el prototipo relevante del grupo, la fusión de la identidad implica, además, valorar positivamente las características que hacen único a cada miembro (Gómez et al., 2011). Por tanto, aparte de los lazos colectivos propios de la identificación grupal, en la fusión de la identidad se desarrollan también fuertes lazos relacionales o familiares con los miembros del grupo, que son percibidos como hermanos y hermanas (ver Vázquez, Gómez, Ordoñana, & Paredes, 2015, en este mismo número). La sinergia entre la identidad personal y la identidad social y los lazos familiares que desarrollan las personas altamente fusionadas dan como resultado una extraordinaria disposición al sacrificio con el fin de proteger al grupo y a sus miembros.

La elevada y persistente devoción de las personas fusionadas es generalmente una ventaja para el propio grupo que, a priori, no debería afectar directamente a otros exogrupos. No obstante, en situaciones intergrupales conflictivas en las que los miembros de un grupo perciben una amenaza a su bienestar por parte de otros grupos, la fusión de la identidad podría conducir a comportamientos extremos dirigidos a la fuente de la amenaza. Por ejemplo, en un estudio realizado en dos barrios de Marruecos donde existía un alto apoyo a la *Yihad*, se encontró que la fusión con el grupo de amigos aumentaba la disposición a utilizar medios violentos para imponer la *Sharia* (Atran, Sheikh, & Gómez, 2014), especialmente en aquellos participantes que además consideraban la *Sharia* como un valor sagrado.

Explicaciones al extremismo desde la perspectiva de la identidad social

Desde el enfoque de la identidad social también se han propuesto rutas hacia la radicalización y la violencia extrema contra otros grupos basadas en la identificación grupal. Entre esas propuestas, la Teoría de la Incertidumbre-Identidad (Hogg, 2007) ocupa un lugar prominente. En uno de los artículos del

monográfico, Hogg expone cómo los sentimientos de incertidumbre respecto al yo pueden estimular la identificación con ideologías totalitarias y grupos etnocéntricos, entitativos y rígidamente estructurados, que proporcionan al individuo una definición clara de sí mismo. Otros planteamientos se basan en el desarrollo de identidades sociales que fomentan el odio colectivo y acciones de extrema crueldad contra otros grupos (Reicher, Haslam, & Rath, 2008) o en la adopción de creencias societales que justifican y legitiman la violencia contra el adversario político (Bar-Tal, 1998).

Ante la emergencia de grupos terroristas con un amplio radio de influencia es de esperar que en los próximos años vayan surgiendo nuevas aproximaciones al estudio del comportamiento extremo desde distintos ámbitos de las ciencias sociales. Conocer los factores y los mecanismos que conducen a la radicalización tiene no sólo interés teórico, sino también implicaciones prácticas (e.g., prevenir o reducir el comportamiento extremo). Este número de *Revista de Psicología Social* pretende dar algunas claves para entender la relación entre la identidad personal, la identidad social y el comportamiento extremo.

El presente monográfico

Basándose en la investigación actual sobre identidad, este número especial incluye trabajos que examinan la relación entre la identidad personal y la identidad social desde tres aproximaciones diferentes. La primera de ellas es la fusión de la identidad. Se presentan cuatro artículos que profundizan en la conexión visceral que algunos individuos mantienen con su grupo (i.e., fusión de identidad). La revisión de Gómez y Vázquez propone que una de las razones del comportamiento extremo podría residir en la naturaleza de la relación entre la identidad personal y social. Los autores argumentan que las personas que están intensamente fusionadas con un grupo (tienen una conexión visceral con dicho grupo) están más dispuestas a luchar y morir para defenderlo que aquellos que no tienen este tipo de conexión. Esta revisión resume la evidencia empírica que, hasta la fecha, ha mostrado cómo identificar a quienes están fusionados con un grupo y qué están dispuestos a hacer y por qué, cómo surge este sentimiento de conexión con un grupo y cómo se podría modificar. En este sentido, resulta de particular interés la sección final, centrada en las causas potenciales de la fusión y en posibles métodos de de-fusión.

Profundizando en el paso de la fusión local (aquella que se produce en grupos pequeños donde todos sus miembros tienen un contacto directo) a la fusión extendida (fusión con grandes grupos donde existe contacto esporádico o nulo con la mayoría de sus miembros), Vázquez, Gómez, Ordoñana, y Paredes proponen que la fusión se puede producir entre dos individuos. Los autores exploran por primera vez la fusión entre hermanos y su relación con la disposición a realizar comportamientos extremos para protegerlos.

Un tercer artículo de Gaviria, Ferreira, Martínez, y Whitehouse investiga los orígenes evolutivos de la fusión de identidad. Sus resultados muestran que, aunque los niños en edad escolar (de 6 a 12 años) son capaces de tener un fuerte sentimiento de

conexión con un grupo y expresan su disposición a realizar sacrificios significativos por el grupo, no llegan a mostrar fusión de identidad de la misma forma que los adultos, ya que sus identidades personal y social no están aún totalmente desarrolladas. Por otro lado, los resultados sugieren la existencia de un sentimiento previo que describen como 'proto-fusión', cuya característica principal es la fuerza de los lazos relacionales con los miembros del grupo.

En un trabajo final sobre fusión, Besta, Szulc, y Jaśkiewicz comparan la relación entre la orientación a la dominancia social, el autoritarismo de derechas e izquierdas, la identificación y la fusión con el grupo y la disposición a justificar la violencia para proteger al grupo o cambiar el sistema social en dos grupos: estudiantes de grado y *hooligans*. En relación con la disposición a luchar por el grupo, la fusión de identidad es el predictor más significativo. La orientación a la dominancia social y el autoritarismo de derechas e izquierdas predicen el respaldo al cambio de sistema político por medios violentos. La pertenencia al grupo no se relaciona con la aceptación de la violencia. Los autores concluyen que, presumiblemente, los rasgos de personalidad, la identificación grupal y la fusión de identidad son mejores predictores de la aceptación de la violencia que la pertenencia grupal per se.

La segunda aproximación, la teoría de la reducción de la incertidumbre (Hogg, 2007, 2012), también se centra en la relación entre identidad personal y social, pero desde una perspectiva diferente a la de la fusión de la identidad. En este artículo, Hogg revisa la teoría de la reducción de la incertidumbre y sus resultados más importantes, con un interés particular en cómo los sentimientos de incertidumbre pueden relacionarse con el extremismo. De acuerdo con dicha teoría, los sentimientos de incertidumbre sobre uno mismo y la propia identidad son una poderosa razón para identificarse con un grupo, especialmente, cuando ese grupo es una entidad claramente definida y proporciona un prototipo grupal al que adherirse para resolver la incertidumbre. La motivación para reducir la incertidumbre puede conducir al extremismo cuando las personas se identifican intensamente con grupos intolerantes, rígidamente estructurados y con ideologías excluyentes y etnocéntricas, que promueven comportamientos extremos contra otros grupos.

Finalmente, desde una tercera aproximación a la identidad, Briñol, DeMarree, y Petty muestran cómo la identidad personal puede verse afectada por la activación sutil de una categoría social distinta a la propia. Para ello, utilizan un procedimiento de *priming*, combinado con la técnica de inducción de movimientos de cabeza, dirigida a generar en los participantes una menor o mayor confianza en la validez de sus pensamientos. Por primera vez, los autores encuentran que la activación de una categoría social (personas negras) lleva a las personas (participantes blancos) a esperar ser tratadas de la misma forma (trato discriminatorio) que los miembros de la categoría activada, principalmente cuando los individuos confían en la validez de sus pensamientos. Estos resultados sugieren que las consecuencias de la activación de una categoría social van más allá de una mera asimilación a los rasgos del grupo activado y que también podrían incluir cambios momentáneos en la identidad personal.

A través de esta serie de seis manuscritos, nuestra meta es proporcionar algunos ejemplos representativos sobre cómo la identidad personal y social se

pueden combinar desde diferentes perspectivas, cómo esta combinación puede explicar el comportamiento extremo, y de qué manera la identidad personal puede modificarse en cierta medida cuando la pertenencia grupal es activada, incluso de forma aparentemente irrelevante.

Creemos que existen al menos dos razones que hacen este número especialmente interesante para los lectores. Por un lado, esta es la primera ocasión en que la investigación sobre fusión de identidad se publica en castellano (además de en inglés). Por otro lado, los trabajos que se incluyen aportan novedades importantes al enfoque del que parten. Por ejemplo, en los artículos sobre fusión de identidad se examina por primera vez su extensión al dominio interpersonal, su desarrollo desde un punto de vista evolutivo y su relación con la aceptación de la violencia.

Como punto final, pero no menos importante, nos gustaría transmitir un especial agradecimiento a todos los autores que han contribuido a este número especial. Hemos sido muy afortunados al contar con expertos de diferentes campos que han enriquecido este monográfico sobre identidad. Por supuesto, queremos expresar un cariñoso y particular reconocimiento al equipo editorial de la *Revista de la Psicología Social* por ofrecernos este desafío y por apoyarnos en todo momento con su inmensa confianza y paciencia.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

References / Referencias

- Atran, S., Sheikh, H., & Gómez, A. (2014). For cause and comrade: Devoted actors and willingness to fight. *Cliodynamics: The Journal of Quantitative History and Cultural Evolution*, *5*, 41–57.
- Baray, G., Postmes, T., & Jetten, J. (2009). When I equals we: Exploring the relation between social and personal identity of extreme right-wing political party members. *British Journal of Social Psychology*, *48*, 625–647. doi:10.1348/014466608X389582
- Bar-Tal, D. (1998). Societal beliefs in times of intractable conflict: The Israeli case. *International Journal of Conflict Management*, *9*, 22–50. doi:10.1108/eb022803
- Ellemers, N. (2012). The group self. *Science*, *336*, 848–852. doi:10.1126/science.1220987
- Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (2002). Self and social identity. *Annual Review of Psychology*, *53*, 161–186. doi:10.1146/annurev.psych.53.100901.135228
- Gómez, A., Brooks, M. L., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Jetten, J., & Swann Jr, W. B., (2011). On the nature of identity fusion: Insights into the construct and a new measure. *Journal of Personality and Social Psychology*, *100*, 918–933. doi:10.1037/a0022642
- Hogg, M. A. (2007). Uncertainty-identity theory. *Advances in Experimental Social Psychology*, *39*, 69–126.
- Hogg, M. A. (2012). Social identity and the psychology of groups. In M. R. Leary & J. P. Tangney (Eds.), *Handbook of self and identity* (2nd ed., pp. 502–519). New York, NY: Guilford.
- Hogg, M. A., & Reid, S. A. (2006). Social identity, self-categorization, and the communication of group norms. *Communication Theory*, *16*, 7–30. doi:10.1111/comt.2006.16.issue-1

- Reicher, S., Haslam, S. A., & Rath, R. (2008). Making a virtue of evil: A five step social identity model of the development of collective hate. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 1313–1344. doi:[10.1111/j.1751-9004.2008.00113.x](https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2008.00113.x)
- Simon, B., & Kampmeier, C. (2001). Revisiting the individual self: Toward a social psychological theory of the individual self and the collective self. In C. Sedikides & M. B. Brewer (Eds.), *Individual self, relational self, collective self* (pp. 199–218). Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Swann Jr., W. B., Gómez, A., Seyle, C. D., Morales, J. F., & Huici, C. (2009). Identity fusion: The interplay of personal and social identities in extreme group behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 995–1011. doi:[10.1037/a0013668](https://doi.org/10.1037/a0013668)
- Swann Jr, W. B., Jetten, J., Gómez, A., Whitehouse, H., & Bastian, B. (2012). When group membership gets personal: A theory of identity fusion. *Psychological Review*, 119, 441–456. doi:[10.1037/a0028589](https://doi.org/10.1037/a0028589)
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–47). Monterey, CA: Brooks-Cole.
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Oxford, UK: Blackwell.
- Turner, J. C., Reynolds, K. J., Haslam, S. A., & Veenstra, K. (2006). Reconceptualizing personality: Producing individuality by defining the personal self. In T. Postmes & J. Jetten (Eds.), *Individuality and the group: Advances in social identity* (pp. 11–36). London: Sage.